13 (332) 28.III. — 3.IV. 1975 г.
ИЗДАЕТСЯ С 1968 ГОДА

В НОМЕРЕ:



ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К ГАЗЕТЕ «СОВЕТСКИЙ СПОРТ»

Весенние школьные каникулы — это не только туристские походы, экскурсии, кинофестивали для юношества... Каникулы — пора шахматных встреч. В ожидании школьников, будущих мастеров и гроссмейстеров, застыли длинные ряды столиков, часы готовы начать отсчет шахматного времени...

Борис РОДИОНОВ, член бюро Международной шахматной федерации

Чрезвычайный конгресс ФИДЕ

По требованию 35 национальных шахматных федераций, представляющих главным образом страны Латинской Америки, Юго-Восточной Азии и частично Северной Европы, президентом ФИДЕ М. Эйве, в соответствии со статьей 4.14 Устава ФИДЕ, был впервые за полувековую историю этой международной шахматной организации созван чрезвычайный конгресс.

ЧТО ЖЕ ПРОИЗОШЛО, почему вопрос о регламенте матча нельзя было решить обычным путем, как это делалось раньше?

Напомним, что до этого в течение почти четверти века чемпионами мира и претендентами были советские шахматисты. С тех пор, как на шахматном горизонте появилась фигура Р. Фишера, у Американской федерации и ее близкого окружения не стало более важной задачи, чем завоевание и удержание шахматной короны любыми средствами. «Иначе, — пугал президент 5-й зоны (США) Ф. Крамер в октябрьском номере журнала «Чесс лайф энд ревю», — яркое западное солнце угаснет и длинные русские зимы вернутся». Ясно сказано!

Достаточно вспомнить 1972 г., когда, грубо нарушая принципы ФИДЕ, регламент матча, делая бесконечные уступки Р. Фишеру, руководству ФИДЕ удалось кое-как провести матч. А сам Р. Фишер, видимо, окончательно уверился в своих правах диктовать ФИДЕ и организаторам матча любые условия. На 1972—1975 гг. под давлением Фишера было решено играть кандидатские матчи до трех, четырех и пяти выигранных партий (ничьи не считаются), а матч на первенство мира — до шести побед. На конгрессе в Скопле в 1972 г. определен общий лимит в матчах соответственно в 16, 20, 24 и 30 партий.

Идя еще дальше навстречу Р. Фишеру, конгресс в Ницце в 1974 г. принимает новое требование чемпиона: играть уже не до шести,а до десяти выигранных партий. Кроме того, конгресс увеличил лимит партий до 36. Утвержден был подробнейший регламент матча из 136 пунктов и подпунктов, исключающий, казалось бы, любые кривотолки и придирки.

Узнав, что два других его требования — играть матч без лимита и при счете 9 : 9 сохранить звание (то есть получить фору в два очка) — отклонены конгрессом, Р. Фишер заявил, что слагает с себя звание чемпиона мира ФИДЕ и матч играть не будет. Однако «угроза» на этот раз не достигла цели — конгресс тогда же еще раз подтвердил свое решение.

Одним из важных завоеваний ФИДЕ является то, что, начиная с 1949 г., она устанавливает обязательные для всех (от участника зонального турнира до чемпиона) правила розыгрыша первенства мира. Согласно принятому в Ницце регламенту, 17 февраля 1975 г. президент должен был утвердить место проведения матча, 3 марта — назвать главного арбитра, 1 апреля участники матча должны сообщить о своем согласии играть матч, а 1 июня начать матч на первенство мира.

Очевидно, что основная задача руководства ФИДЕ, заинтересованных федераций и участников матча заключалась в том, чтобы точно выполнять эти правила. Шахматная федерация СССР и претендент, советский гроссмейстер А. Карпов, недвусмысленно заявили, что, хотя регламент матча, принятый в Ницце, и не является наилучшим, он будет нами неукоснительно выполняться. Мы за то, чтобы звание чемпиона мира было определено в честной спортивной борьбе, чтобы матч еще выше поднял роль шахмат в спортивной и культурной жизни.

Но мы категорически против диктата и психологического прессинга, бесконечных уступок Р. Фишеру и ущемления прав претендента. Однако «ходатаи» чемпиона действовали посвоему. Член бюро ФИДЕ Э. Эдмондсон (США) и вице-президент ФИДЕ от Азии Ф. Кампоманес (Филиппины) пытались использовать заседание бюро ФИДЕ в Малайзии в декабре 1974 г. для нового пересмотра регламента в угоду чемпиону мира. Вначале они предлагали просто принять требования Р. Фишера, отклоненные конгрессом 1974 г. в Ницце, затем — всем федерациям письменно проголосовать за эти требования; после было предложено провести встречу Р. Фишера и А. Карпова для совместного изменения регламента и, наконец, — неофициально запросить мнение национальных федераций по вопросу о регламенте. Все эти предложения были отклонены. Было разъяснено, что бюро не может отменять или изменять решения конгресса.

Превознося Р. Фишера (который за последние два с половиной года не сыграл ни одной партии, не участвовал в Олимпиадах и конгрессах ФИДЕ), Э. Эдмондсон и Ф. Кампоманес не уставали повторять, что недопустимо иметь «бумажного чемпиона», что матч нужно спасти во что бы то ни стало, но... за счет интересов А. Карпова... То, что Анатолий Карпов добился поистине выдающихся результатов, они попросту игнорировали. А ведь эти достижения показывают, что отнюдь не от А. Карпова сегодня требуются доказательства шахматной силы!

Наша позиция по поводу созыва чрезвычайного конгресса была изложена в заявлении Шахматной федерации СССР от 15 января с. г., разосланном во все федерации. Мы считали и продолжаем считать, что для созыва такого конгресса не было никаких оснований. Правила матча 1975 года утверждены на весьма авторитетном конгрессе ФИДЕ в Ницце, где были представлены 77 федераций. За истекшее время никаких новых обстоятельств не возникало, изменение правил матча теперь, когда уже закончился отборочный цикл соревнований и определен соперник чемпиона, — настоящий произвол.

Позиция, изложенная в нашем заявлении, получила поддержку ряда федераций, зарубежной прессы. В своих публичных выступлениях многие видные гроссмейстеры — Горт, Ульман, Петросян, Таль, Ивков, Бирн, Матанович, Ларсен и другие — осудили требования Фишера.

Но сторонники Р. Фишера, не давая себе труда задуматься над возможными последствиями, развернули широкую кампанию за созыв чрезвычайного конгресса ФИДЕ и добились в этом поддержки ряда федераций, что, на наш взгляд, в значительной степени является результатом их дезинформации. Они надеялись добиться на конгрессе принятия двух основных требований Р. Фишера — играть матч без лимита и при счете 9 : 9 сохранить за чемпионом мира его звание.

Кое-кто утверждает, будто матч без лимита непременно поведет к сокращению числа ничьих и поднимет процент результативных партий.

Этот довод легко опровергнуть историческими примерами. В матче Капабланка — Алехин (1927 г.), который игрался без лимита, было 74% ничьих, а в матче Алехин — Эйве (1937 г.), который игрался на большинство из 30 партий, было лишь 44% ничьих. Так что процент ничьих зависит не от формулы матча, а прежде всего от стиля и сравнительной силы соперников.

Требование же при счете 9 : 9 считать матч оконченным (требование, означающее фору в два очка для чемпиона) не может выдержать никакой критики. Последние 45 лет, начиная от матча Алехин — Боголюбов в 1929 г., чемпион мира имел лишь «ничью вперед» (то есть фору в одно очко). На таких же условиях Р. Фишер играл матч с Б. Спасским, а теперь хочет эту фору удвоить.

На внеочередной конгресс ФИДЕ в Берген-ан-Зее (Голландия) прибыли 52 делегата от национальных шахматных федераций, они же представляли интересы еще восемнадцати федераций, так что общее количество голосов было 70. Обстановка была весьма напряженной. По основному вопросу о формуле матча (играть без лимита и при счете 9 : 9 сохранить за Р. Фишером звание чемпиона) выступили 22 делегата, из них с поддержкой нашей позиции — 14, в том числе Голомбек (Англия), Капсенберг (Голландия), Белькади (Тунис), Валаскас (Греция), Вега Лопес де Лерго (Мексика)...

Перед началом конгресса нами бы-

ли розданы делегатам официальные материалы на языках ФИДЕ: справка о разработке регламента матча на первенство мира, заявление Шахматной федерации СССР, письмо группы советских гроссмейстеров, а перед нашим основным выступлением по формуле матча — полный текст этого выступления. Президенту ФИДЕ были переданы открытое письмо М. Ботвинника и письмо А. Карпова.

Эдмондсон, в свою очередь, распространил материалы Индианского университета, изобиловавшие «доказательствами» выгодности предложений Р. Фишера для... претендента!

«Машина голосования» была заведена довольно умело. При голосовании поправки к § 4. 1 регламента (за игру без лимита) было подано 37 голосов; за лимит в 36 партий, утвержденный в Ницце, — 33 голоса. Интересно отметить, что за регламент 1974 года (наша позиция) голосовали почти все крупнейшие шахматные федерации: Англия, Югославия, Италия, Венгрия, Чехословакия, Испания, ФРГ, Австрия, Швеция, Голландия, Канада, Мексика, Аргентина и др.

Игра без лимита, хотя мы и возражали против этого, создает равные трудности для обоих партнеров, а вот второе требование просто не выдерживает критики. Претендент не может проиграть больше восьми партий, а для завоевания звания чемпиона мира он должен выиграть 10 партий, то есть должен дать чемпиону фору в два очка. Это смутило даже некоторых верных сторонников Р. Фишера. При голосовании очередной второй поправки (9 : 9 — пресловутая «ничья») они собрали 32 голоса, против было 35, воздержались 3 делегата.

Таким образом, формула матча, окончательно утвержденная в Бергене-ан-Зее, гласит: **«Матч играется без лимита до 10 выигранных партий (ничьи не считаются)».**

Шахматная федерация СССР обратилась к конгрессу с протестом против действий президента ФИДЕ, выбравшего местом проведения матча Манилу (Филиппины) и назначившего главным арбитром — П. Клейна (Эквадор). Оба выбора сделаны без учета пожеланий претендента. К тому же в Маниле летом стоит жара, а почти стопроцентная влажность, перепады давления, тропические ливни и тайфуны крайне усложнят условия проведения матча и, возможно, потребуют переноса его на октябрь. П. Клейн не знает русского языка и не имеет достаточного опыта судейства столь ответственных соревнований.

После выступления ряда делегатов и не очень убедительных объяснений президентом мотивов выбора места матча (призовой фонд 5 млн. долларов, следовательно, ФИДЕ получит 15 тысяч) и арбитра (в 1972 г. арбитр был из Европы, теперь — из Америки) конгресс счел нецелесообразным менять эти решения, тем более, что соответствующие пункты регламента сформулированы не очень четко.

На внеочередном конгрессе обсуждались и другие вопросы. Все более остро дают себя знать финансовые затруднения ФИДЕ в связи с увеличением объема расходов и удорожанием услуг в западном мире.

С учетом соображений специального комитета и делегатов голосовалось несколько предложений. Решено увеличить членские взносы всем федерациям на 25%.

Конгресс рассмотрел вопрос о месте проведения мужской, женской Олимпиад и конгресса 1976 года. Снова с этим предложением выступила Федерация Израиля. Федерация Аргентины окончательно отказалась от проведения Олимпиады, Федерация Швеции поедложила провести мужскую Олимпиаду при условии, что команды сами оплатят гостиницу и питание. Интересное предложение о проведении этих соревнований сделала Федерация Ирана (президент 9-й зоны — Наввафи). Конгресс решил предоставить Ирану право до 30 апреля внести предложение в окончательном виде и затем запросить национальные федерации, где они предпочитают проведение Олимпиады и конгресса — в Иране или в Израиле.

Рабель-Мендес сообщил о том, что первенство мира среди юношей состоится в Пуэрто-Рико с 3 по 24 августа по швейцарской системе в 13 туров. Ожидается участие 50 юношей. Приглашение всем федерациям будет послано до 1 мая.

Эдмондсон сообщил, что если матч А. Карпов — Р. Фишер не состоится, Шахматная федерация США готова провести студенческую Олимпиаду в 1975 году.

Сразу же по окончании конгресса состоялось заседание бюро ФИДЕ. Бюро предварительно приняло в члены ФИДЕ еще четыре шахматные федерации: Гондураса, Замбии, Нигерии и Ганы.

Эдмондсон предложил отсрочить на месяц сообщение участниками матча своего согласия играть (то есть перенести эту дату с 1 апреля на 1 мая) с тем, чтобы Филиппинская федерация выяснила возможность провести матч в более благоприятное время, в начале октября, и чтобы Федерация США имела бы больше времени, дабы «уговорить» Р. Фишера играть матч. Мы решительно возразили против этого, так как срок ответа имеет большое значение не только для претендента, но и для всех любителей шахмат. Решено, что срок 1 апреля остается без изменений. Не позднее 27 марта Кампоманес должен сообщить президенту, шахматным федерациям СССР и США, а также участникам матча, смогут ли организаторы перенести матч на четыре месяца. В этом случае участники матча не позднее 1 апреля должны сообщить президенту не только о согласии играть матч, но и о желании перенести его начало. При совпадении мнений участников относительно переноса матча, он состоится в октябре, в остальных случаях — начнется 1 июня.

ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ

Болгарская газета «Народен спорт» опубликовала статью представителя Болгарии на внеочередном конгрессе ФИДЕ главного редактора журнала «Шахматна мисъл» мастера Андрея Малчева. Он приводит любопытные выдержки из выступлений и реплик делегатов конгресса.

— Генеральная ассамблея в Ницце получает телеграмму от чемпиона мира, что он отказывается от своего титула. Конгресс просит Фишера пересмотреть свое решение. Получен ли ответ Фишера? Если нет, то нет и чемпиона мира. Тогда что же мы здесь обсуждаем?

ЛИТОРИН (Швеция).

— Факт остается фактом: Фишер колеблется...

ЭДМОНДСОН (США).

— Фишер желает встретиться с президентом ФИДЕ М. Эйве или с претендентом А. Карповым при одном условии: бюро ФИДЕ или ФИДЕ в целом согласятся с его образом мыслей.

КАМПОМАНЕС (Филиппины).

— Греция согласится с законным и логичным решением — правилами, принятыми на конгрессе в Ницце. Принятые здесь изменения могут действовать лишь в следующем цикле розыгрыша звания чемпиона.

ВАЛАСКАС (Греция).

— Из четырех пожеланий чемпиона два были приняты на конгрессе в Ницце. Карпов согласился играть на этих условиях, чемпион же не проявляет и малейшей сговорчивости. Его условие о счете 9 : 9 неприемлемо.

ФЛОРИАН (Венгрия).

— До настоящего момента не случилось ничего такого, что требовало бы изменения регламента. Предлагаю установить следующий процедурный порядок: во-первых, дать слово делегатам, которые выступают за изменение принятых в Ницце решений, чтобы обсудить правовые, спортивные и этические мотивы пересмотра. И только когда конгресс решит, что изменения допустимы, мы приступим к обсуждению существа вопроса.

МАЛЧЕВ (Болгария).

— Матч при неограниченном количестве партий исключает ничьи как стратегическое оружие, делает борьбу эмоциональнее, а сам матч — короче.

ЭДМОНДСОН (США).

— Алехин, как известно, обладал непримиримым шахматным характером. Но чтобы выиграть шесть встреч у Капабланки, вынужден был сыграть 34 партии. А ничьих в этом матче было 25... Лет 15 назад, чтобы выиграть у меня 10 партий, пришлось бы играть со мной полгода...

ПЕТРОСЯН (СССР).

— Неограниченное число партий неблагоприятно для обеих сторон — это делает шахматы соревнованием на физическую выносливость. Продолжительность такого матча может оказаться непосильной даже для арбитров. Условие Фишера выгодно только Фишеру, для остальных оно неприемлемо. Не вижу, почему ФИДЕ нужно отступать по всему фронту.

ГОЛОМБЕК (Англия).

ЗАРУБЕЖНАЯ ПЕЧАТЬ оживленно комментирует разговоры, которые вел по телефону С. Глигорич с А. Карповым и с директором-распорядителем Шахматной федерации США Э. Эдмондсоном перед открытием чрезвычайного конгресса ФИДЕ в Бергене-ан-Зее.

ГЛИГОРИЧ: — В печати высказывалось предположение, что в случае, если чрезвычайный конгресс ФИДЕ примет все условия Фишера, вы откажетесь играть. Хотелось бы услышать ваши комментарии по этому поводу.

КАРПОВ: — Если ФИДЕ примет абсолютно все условия Фишера, я действительно играть не буду...

ГЛИГОРИЧ: — Как вы считаете, можно ли еще спасти этот матч или нет?

КАРПОВ: — Я очень хочу сыграть этот матч, но у меня нет уверенности в том, что такое желание есть и у Фишера...

Вокруг матча на первенство мира

А вот фрагмент беседы С. Глигорича с Э. Эдмондсоном:

ГЛИГОРИЧ: — Как вы считаете, способен ли Фишер пойти на какие-либо уступки, пусть незначительные, в знак проявления доброй воли?

ЭДМОНДСОН: — Никаких уступок. Никаких компромиссов!

* * *

В своих комментариях по поводу этих бесед швейцарская газета **«Цайтдинст цюрих»** пишет: «Итак, мы видим готовность к компромиссу с одной стороны и требование безоговорочной капитуляции — с другой. Видимо, прав был Карпов, когда высказал предположение, что Фишер, вероятно, не желает играть».

* * *

Бельгийская газета «Сите» пишет:

«Фишера порою сравнивают с его великим соотечественником Полом Морфи. Однако, по крайней мере в одном отношении, они антиподы. Морфи, доказав свое превосходство над современниками, заявил, что не намерен больше ни с кем играть, не давая форы. Фишер же, наоборот, дал понять, что он не намерен ни с кем играть, не получая форы».

Как известно, на конгрессе ФИДЕ делегация Шахматной федерации СССР выступала против проведения матча за мировое первенство с нелимитированным количеством встреч.

В публикуемой ниже статье мастера Михаила БЕЙЛИНА читатели найдут аргументы в пользу ограничения числа партий матча.

До наступления темноты...

Матч, единоборство двух соперников, — естественная форма шахматного состязания. Турниры, будь то по олимпийской, круговой, шевенингенской или швейцарской системам, изобрели сравнительно с многовековой историей шахмат не так уж давно. Так же естественно, что матч является господствующей формой соревнования в борьбе за право носить титул сильнейшего шахматиста мира.

Первый официальный матч за шахматную корону был сыгран в 1886 году между В. Стейницем и И. Цукертортом. В 1894 году чемпион мира В. Стейниц передал корону Эм. Ласкеру. Дальше последовала эстафета, которую можно разделить на два периода. Первый продолжался до смерти чемпиона мира А. Алехина в 1946 году, ушедшего непобежденным, и характеризуется тем, что соперника выбирал сам шахматный король, который диктовал и условия матча. Это, если можно так сказать, был период шахматного самодержавия.

В 1945 году сборная команда СССР победила в радиоматче сборную США с впечатляющим счетом — $15^1/_2 : 4^1/_2$. А сборная США была постоянным фаворитом шахматных Олимпиад, «турниров наций», как их называли. Высокий уровень игры советских мастеров стал фактом общепризнанным. Шахматная федерация СССР вошла в Международную шахматную федерацию, созданную в 1924 году и пользовавшуюся весьма и весьма скромным авторитетом у Капабланки, Алехина, да и вообще у широкого круга шахматистов. После вступления Шахматной федерации СССР и многих других национальных федераций авторитет ФИДЕ неуклонно возрастал. Однако вернемся к моменту, когда шахматный мир остался без чемпиона.

То, что впредь надо будет установить порядок, при котором чемпион мира обязан защищать свой титул в матчах — было очевидно. «Вакантность трона» привела к матч-турниру на звание чемпиона, разыгранного в Гааге—Москве в 1948 году. Можно напомнить, что первым финишировал тогда М. Ботвинник, вторым — В. Смыслов, третье-четвертое места разделили П. Керес и С. Решевский, пятое занял М. Эйве.

После этого наступил второй период в истории спора сильнейших. Он характерен тем, что чемпион мира не противостоял шахматной организации, не миловал (либо третировал) коллег-соперников по своему усмотрению. Конгресс ФИДЕ вырабатывал правила. По ним раз в три года чемпион сражался с сильнейшим претендентом.

Это, так сказать, вершина пирамиды, в основании которой — национальные чемпионаты, повыше зональные, еще выше — межзональные турниры и, наконец, состязание претендентов. Формулу матча определили такую: двадцать четыре партии на большинство, при равном счете чемпион сохраняет титул. Не касаясь привилегии чемпиона при ничьей и правила о матч-реванше, которое реализовывалось дважды, рассмотрим саму формулу матча. Итак, 24 партии на большинство. Принятый регламент — три партии в неделю, то есть игра-доигрывание, а седьмой день — выходной.

Можно утверждать, что число партий матча, оптимальные сроки соревнования определяются лишь на основе опыта, методом проб и ошибок. Что требуется при создании формулы матча? Что устроит объективных партнеров и зрителей? Первое пожелание — формула должна выявить объективное соотношение сил, не давать простора случайности. Второе пожелание — продолжительность матча должна обеспечивать максимальное внимание шахматного мира к состязанию сильнейших.

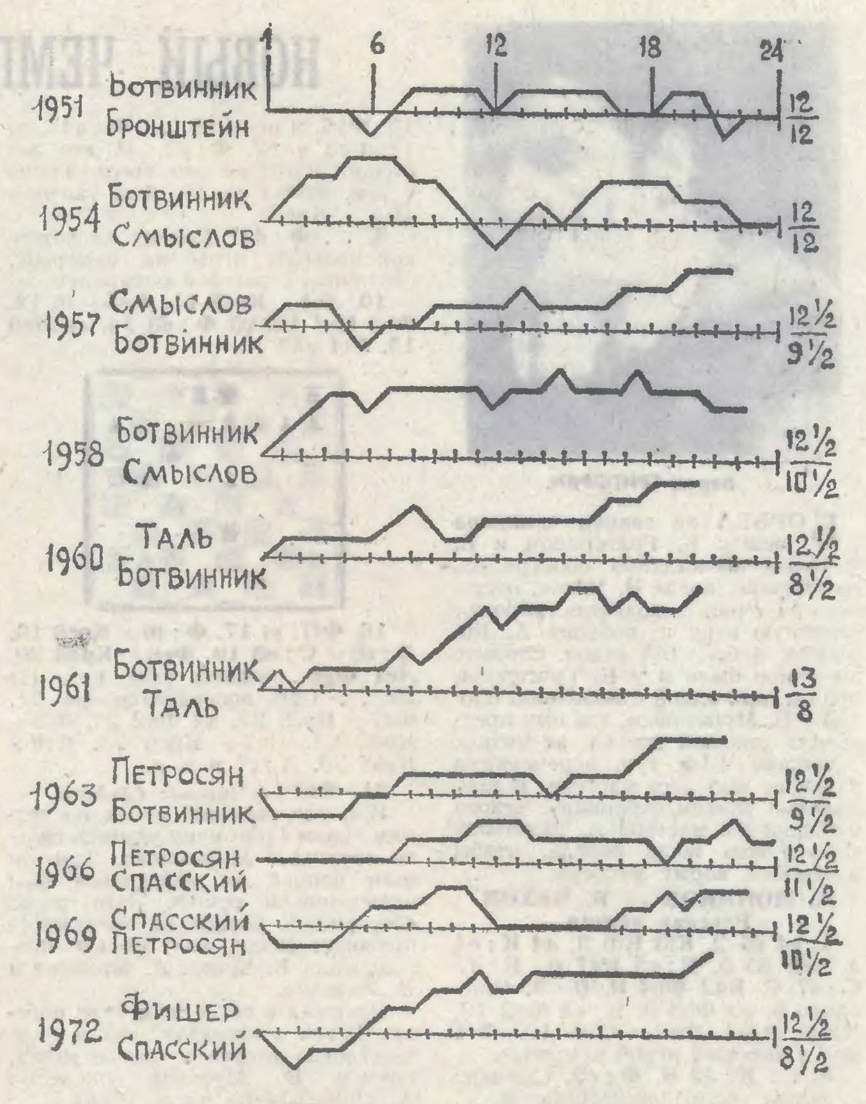
Итак, две партии, четыре — слишком мало, а сто — слишком много. Где же золотая середина? Найти ее не так-то уж просто, это подтверждено историей. Например, долго существовало мнение, что матч из десяти партий — короток, что при таком числе встреч неизбежны случайности. Однако с 1965 года ввели формулу матчей претендентов — десять партий (последний — финальный матч цикла игрался из 12 партий). Трижды проводились по этой формуле состязания претендентов (1965, 1968, 1971 гг.), сыгран 21 (!)

матч, и всех победителей общественное мнение признало достойными. О случайных результатах не было и речи. Между прочим, короткая дистанция была определена не ради эксперимента, а просто, чтобы состязания претендентов не затягивались чрезмерно.

Матчи на первенство мира, как известно, играются один раз в три года. При определении их длительности не было еще опыта коротких матчей претендентов. Почему же появилось число 24 партии? Самым естественным было обратиться с этим вопросом к экс-чемпиону мира М. Ботвиннику. Он рассказал, как в 1948 году планировался матч-турнир шести (шестым участником должен был стать американский гроссмейстер Р. Файн, однако он играть отказался) в четыре круга. Таким образом, каждый должен был сыграть двадцать партий. Когда участников осталось пять, то решили, что в матч-турнире будет не четыре, а пять кругов, и каждый все равно сыграет двадцать партий. Это и было исходным числом для матча. А еще четыре, прибавленные к двадцати, появились, вероятно, для вящей прочности как защита против случайности.

В конце концов где двадцать, там и двадцать четыре, всего на какой-нибудь десяток дней больше. Таким образом, во времени матч определился в 10 недель (восемь недель по три партии в каждую, да еще по неделе каждому участнику на болезни) плюс открытие, закрытие. Итого, два — два с половиной месяца. Срок для стремительных темпов нашего века довольно большой. Однако опыт десяти матчей по этой формуле, сыгранных с 1951 по 1972 год, показал, что интерес общественности к матчам не ослабевал ни на один момент. Матчи, правда, очень утомляли участников. Во всяком случае матчи этого периода были ограничены во времени, в отличие от матчей до определенного числа побед — формуле старой, но введенной в практику недавно по субъективным соображениям нынешнего чемпиона мира, стремящегося к реставрации абсолютизма.

Как влияет формула матча (на большинство либо до энного числа побед) на количество ничьих? Играет ли роль ограничение числа партий? Практика показала, что все решается соотношением сил и стилей. Так, например, матч Алехин — Эйве, 1935 г. (лимит 30 партий): +9—8=13 в пользу М. Эйве. Матч-реванш 1937 г. на тех же условиях: +10—4=11 в пользу А. Алехина. Матч Алехина с Капабланкой игрался в 1927 г. до шести побед без лимита и окончился победой А. Алехина: +6—3 при 25 (!) ничьих. Уровень результативности в матчах периода 1951—1972 гг. читатель может проследить по графику. Если окинуть мысленным взором общую картину всех десяти матчей на первенство мира, сыгранных в этот период (формула — 24 партии на большинство), то можно сделать любопытные наблюдения.



Для наглядности фамилия победителя расположена на «линии равновесия» сверху (два матча закончились вничью, что дало преимущество М. Ботвиннику — чемпиону мира). При ничьей откладываем горизонтальный отрезок, выигрыш победителя — подъем по диагонали на шаг вверх, поражение — спуск по диагонали на шаг вниз.

Этот график дает представление о том, как окончилась любая по счету партия в любом из матчей, кто лидировал и с каким счетом и т. д. Проведем вертикальную пунктирную линию после восемнадцатой партии, сыгранной во всех матчах, и рассмотрим, как выглядело бы определение победителей, если бы матчи окончились на этом. Выясняется, что победители в борьбе за титул чемпиона оказались бы те же самые. (Между прочим, и после 17-й партии та же картина, однако нечетное число для матча не подходит).

Итак, десять случаев совпадения из десяти матчей. Здесь есть над чем призадуматься. Можно утверждать, что «хвосты» матчей шли уже на фоне утомления соперников. Они не меняли итога, и лучше было бы без них. Вероятно, если прибавить к восемнадцати для надежности еще парочку партий, то будет как раз двадцать партий, те самые двадцать, которые имели в виду организаторы матч-турнира 1948 года. Вероятно, «20» и есть оптимальное число для матча высшего уровня. Продолжение игры после разумной границы, затягивание состязания — это уже не борьба со случайностями, а скорее, поиски случайностей или игра на измор. То и другое не обогатит сокровищницу шахмат.

Формула до десяти «голов» без ограничения числа партий заставила меня вспомнить дни золотого детства, когда, имея мяч и не имея часов, ребята во дворе играли по такой формуле в футбол. Да и тогда играть можно было лишь до наступления темноты...

НОВЫЙ ЧЕМПИОН МОСКВЫ

Карен ГРИГОРЯН.

БОРЬБА за звание чемпиона между К. Григоряном и В. Чеховым неожиданно обострилась на финише, когда В. Чехов, отставая на очко, продемонстрировал отличную игру и, победив А. Королева, набрал $9\frac{1}{2}$ очков. Столько же очков было и у К. Григоряна, правда, при одной отложенной партии с В. Муратовым, где ему предстояла тяжелая борьба за ничью.

Однако 14-й тур, перечеркнул надежды молодого мастера. В приводимой партии сопернику Чехова кандидату в мастера А. Монакову тоже нужна была победа, чтобы выполнить норму мастера.

А. МОНАКОВ — В. ЧЕХОВ

Русская партия

1. е4 е5 2. Кf3 Кf6 3. d4 К : е4 4. Сd3 d5 5. К : е5 Кd7 6. К : d7 С : d7 7. Кd2 Фh4 8. 0—0. Ошибочно 8. g3 Фh3 9. К : е4 Фg2 10. Кf6+ gf 11. Фе2+ Се6 12. Фf1 Фf3 с хорошей игрой у черных.

8. . . К : d2 9. Ф : d2. Сыграно с целью воспрепятствовать 9. . . 0—0—0, на что последовало бы 10. Фа5, и если 10. . . Ф : d4?, то 11. Се3 и 12. Ф : а7. И все же стоило пойти на это продолжение с тем, чтобы на 10. Фа5 сыграть 10. . . Крb8.

9. . . Ф : d4? Крайне рискованная попытка игры на выигрыш, связанная с потерей рокировки.

10. Ле1+ Крd8 11. Фg5+ f6 12. Фh5 Сb4 13. с3 Ф : d3 14. сb Ле8 15. Сf4 g5?



16. Фf7! gf 17. Ф : f6+ Крс8 18. Л : е8+ С : е8 19. Фе6+ Крd8 20. Ле1 Фg6. Защиты уже нет. На 20. . . Сg6 последовало бы 21. Фе7+ Крс8 22. h4 Фd2 23. Фf8+ Крd7 24. Ле7+ Крс6 25. Фf6+ Крb5 26. Л : с7 и т. д.

21. Фе7+. Черные сдались.

При доигрывании перед последним туром Григоряну удалось спасти партию с Муратовым. Тем самым вопрос о победителе был окончательно решен. Зато резко обострилась борьба за следующие призовые места, на которые претендовали В. Чехов, А. Монаков и В. Муратов.

Одержав в последнем туре победы, Чехов и Муратов заняли соответственно второе и третье места, причем В. Муратов опередил А. Монакова по числу побед.

В острой спортивной борьбе проходят отборочные чемпионаты, особенно, когда отбор идет в зональный турнир. На этот раз превосходство победителя было настолько очевидным, что, думается, следует рассмотреть вопрос о включении чемпиона Москвы 1975 года в зональный турнир.

Хочется отметить в игре победителя логичность и последовательность в претворении замыслов, а также отличную технику. На протяжении всего турнира создавалось впечатление, что К. Григорян выкладывался не полностью и мог бы при желании добиться еще лучшего результата.

В. Чехов — второй призер чемпионата — делегирован на отборочный турнир к юношеским первенствам мира и Европы. С точки зрения готовности к этому турниру и рассматривалось выступление Чехова в чемпионате столицы. Приятно констатировать, что он проявил зрелость, базирующуюся на хорошей позиционной основе. Результат турнира вселяет надежды на дальнейшие успехи Чехова.

В. Муратов — опытный мастер. Иногда он увлекался, излишне экспериментировал и переступал грань дозволенного. Но упорство в достижении цели, большая работоспособность за доской и хорошие физические данные в совокупности с опытом и эрудицией были вознаграждены.

В. МУРАТОВ — В. КОЗЛОВ

Английское начало

1. с4 Кf6 2. Кс3 d5 3. cd К : d5 4. g3 е5 5. Сg2 Кb6 6. Кf3 Кс6 7. 0—0 Се7 8. b3 f5 9. Сb2 Сf6 10. d3 0—0. Точнее 10. . . Кd4, чтобы быстрее подготовить важный ход с7—с6.

Обычная картина: как только отбор к всесоюзным соревнованиям идет по линии обществ и ведомств, квалификационный состав первенств явно «тяжелеет». Проследить это можно на примере полуфинала чемпионата Центрального совета «Буревестника», который собрал в Юрмале 13 мастеров (!) и 43 кандидата в мастера из 10 республик и Москвы. Отсутствовали лишь представители РСФСР и Ленинграда, где проводились первенства на правах полуфиналов.

Дела студенческие

ШВЕЙЦАРСКАЯ система в 9 туров должна была выявить шесть финалистов.

Отлично провел соревнование **И. Кивлан** (Рига). Студент 3-го курса Рижского политехнического института с первых туров вошел в лидирующую группу, а затем уверенно парировал все попытки конкурентов догнать его. 7 побед и 2 ничьи — таков баланс победителя полуфинала. Между прочим, в числе его партнеров были четыре мастера, встречаясь с которыми он потерял лишь пол-очка.

А. КИВЛАН — Т. КИКИАНИ



Добившись по дебюту позиционного перевеса, белые приступают к решительным действиям.

21. d5! Кb4 22. Фс1 Кс5 23. dc К : с6. На 23. . . Ф : с6 хорошо 24. е5 Кd5 25. f5 с новыми угрозами.

24. е5 Лас8 25. Кb5 Фа6 26. Кcd6 fe 27. fe Кb4. Черным фигурам никак не развернуться. В случае 27. . . С : d6 28. К : d6 Лс7 они проигрывали после 29. С : с6 Л : с6 30. К : f7+.

28. К : с8 Ф : с8 29. Кd6 С : d6 30. еd Кbd3 31. Л : d3 К : d3 32. Ф : с8 Л : с8 33. Лd1 Кс5 34. d7 К : d7 35. Л : d7 Се8 36. Лс7 Лd8 37. Се5 Са4 38. Л : g7. Черные сдались.

Последующие четыре места разделили мастера **Е. Мухин** (Ташкент), **А. Новопашин** (Днепропетровск) и кандидаты в мастера, оба 1956 г. рождения, — **Ф. Принпс** (Москва) и **В. Эйнгорн** (Одесса) — по $6\frac{1}{2}$ очков. Интересную миниатюру удалось создать Е. Мухину.

Л. ГОФШТЕЙН — Е. МУХИН

Сицилианская защита

1. Кf3 с5 2. с4 g6 3. d4 cd 4. К : d4 Сg7 5. е4 Кс6 6. Кс2 Кh6.

К этому ходу теория относится скептически, поскольку 7. Сd2 «создает черным трудности». Однако после 7. . . d6 или 8. Фс1 ввиду 8. . . Кg4, ни 8. h3 f5 не сулят белым особого перевеса. Все же 7. Сd2 лучше, чем сделанный ход.

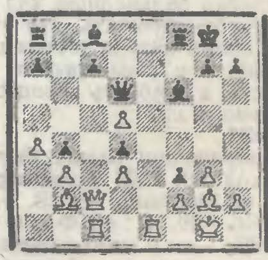
7. h4 d6 8. h5 Се6 9. Кс3 Лс8 10. Сd2 Фb6 11. Ка4. Заслуживало внимания 11. b3 Кg4 12. Фе2.

11. . . Фс7 12. Лс1 Кg4 13. f3. Обязательно надо было 13. Се2.

11. e4 Фe7. Как скоро выяснится, потеря темпа. Следовало сразу играть 11. Кd4.

12. Кd5 К : d5 13. ed Кd4 14. К : d4 ed 15. Лe1 Фd6 16. Фc1! b5 Парируя угрозу 17. Сa3, черные безнадежно ослабляют ферзевый фланг.

17. a4 b4 18. Фc2 f4 19. Лac1 f3.



Позиция черных очень тяжелая. Последовавшая в партии жертва качества вполне корректна, так как чернопольный слон белых приобретает большую силу.

20. С : f3! Сg5 21. Сe4 С : c1 22. Л : c1 Сf5 23. С : d4 Лf7 24. Сc5 Фg6 25. С : b4. Сохранив позиционный перевес, белые добились и материального.

25. . . Лe8 26. Лe1 h5 27. Лe3 С : e4 28. de h4 29. Крg2 Фh5 30. h3 hg 31. Л : g3 Фe5 32. f3 Фd4 33. Сc5 Фa1 34. b4 a6 35. a5 Фe1 36. Фd3 Крh8 37. Фe3 Фd1 38. Лg4 Крg8 39. Сd4 Лef8 40. f4 Лe8 41. e5 Лd7 42. e6 Фc2+ 43. Крg3, и белые выиграли.

Каждый чемпионат оставляет какой-то след, что-то запоминается. Не явилось исключением и это, 53-е по счету первенство. У него тоже нашлась, если хотите, «своя изюминка». Это успешное выступление молодого кандидата в мастера А. Монакова, участие 15-летнего Артура Юсупова.

МОСКВА, 1975 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О	М
1. ГРИГОРЯН К.	◆	0	½	½	1	1	1	1	½	1	½	½	½	1	1	1	11	1
2. ЧЕХОВ В.	1	◆	1	0	1	0	½	½	0	½	1	1	1	1	1	1	10½	2
3. МУРАТОВ В.	½	0	◆	½	1	1	0	0	1	1	½	1	0	1	1	1	9½	3—4
4. МОНАКОВ А.	½	1	½	◆	½	1	1	½	0	½	½	1	1	1	½	0	9½	3—4
5. КОЗЛОВ В.	0	0	0	½	◆	1	0	½	½	½	½	1	1	1	½	1	8	5
6. ГУЛЬКО Б.	0	1	0	0	0	◆	½	1	0	½	1	1	1	½	0	1	7½	6—9
7. БЕРКОВИЧ М.	0	½	1	0	1	½	◆	½	½	1	½	1	0	0	½	½	7½	6—9
8. НИСМАН Б.	0	½	1	½	½	0	½	◆	½	1	½	1	1	½	0	0	7½	6—9
9. МОИСЕЕВ О.	½	1	0	1	½	1	½	½	◆	½	½	½	0	½	0	½	7½	6—9
10. БАЙКОВ В.	0	½	0	½	½	½	0	0	½	◆	1	0	1	1	1	½	7	10
11. ГОЛДИН В.	½	0	½	½	½	0	½	½	½	0	◆	0	1	½	1	½	6½	11
12. КОЛОБОВ Ю.	½	0	0	0	0	0	0	0	½	1	1	◆	1	1	½	½	6	12
13. СУХАНОВ В.	½	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	◆	0	1	1	5½	13—15
14. ЮСУПОВ А.	0	0	0	0	0	½	1	½	½	0	½	0	1	◆	1	½	5½	13—16
15. КОРОЛЕВ А.	0	0	0	½	½	1	½	1	1	0	0	½	0	0	◆	½	5½	13—16
16. ЛОСЕВ Д.	0	0	0	1	0	0	½	1	½	½	½	½	0	½	½	◆	5½	13—16

М. БЕРКОВИЧ — А. ЮСУПОВ
Дебют Ретн

1. Кf3 d5 2. g3 Кf6 3. Сg2 Сf5 4. d3 e6 5. 0—0 h6 6. Кbd2 Сe7 7. b3 0—0 8. Сb2 c5 9. Фe1 Кc6 10. e4 Сh7 11. Фe2.

11. . . c4! Позиционная жертва пешки с целью нарушить пешечную структуру белых. Жертву трудно отклонить, поскольку вариант 12. e5 cd 13. cd Кd7 14. d4 Кb4 белых устроить не может.

12. bc de 13. de Лc8 14. Лfd1 Фc7 15. e5 Кd7 16. Кb3 Кb6 17. a4 Кb4. Почти все фигуры черных обрушились на ослабленный ферзевый фланг белых.

16. c5 С : c5 19. a5 Кc4 20. Сc3 К : c2 21. Лac1 К4e3! Наиболее простой путь. **22. Сd4 С : d4 23. Л : d4 К : d4 24. Ф : e3 Кc2 25. Ф : a7 Фc3 26. Кfd4 Фb2 27. С :b7 К : d4 28. Л : c8 Фb1+ 29. Крg2 Сe4+ 30. f3 Л:c8 31. С : e4 Фa2+ 32. Крh3 К : b3 33. a6 Кd2 34. Фb7 Лf8 35. Сc6 Кf1 36. a7 Ф : h2+.** Белые сдались.

Давно кандидаты в мастера не поднимались так высоко в чемпионатах столицы, как поднялся в этом турнире А. Монаков, воспитанник спортклуба МИНТ. Он уже за тур до конца выполнил норму мастера, поделив в итоге 3—4-е места.

М. Беркович, выполнивший норму мастера еще в полуфинале, сыграл несколько запоминающихся партий.

В. МУРАТОВ — М. БЕРКОВИЧ
Голландская защита

1. d4 f5 2. c4 Кf6 3. Кc3. С развитием ферзевого коня современная теория рекомендует повременить.

3. . . e6 4. Кf3 Сb4 5. Сd2 0—0 6. Фb3 С : c3 7. С : c3 d6 6. Кd2 Фe7 9. g3 e5 10. de de 11. Сg2 Кc6 12. С : c6? Белые по дебюту не получили никакого перевеса и теперь пытаются необоснованно играть на выигрыш.

12. . . bc 13. Кf3 Кg4 14. h3 e4 15. Кh4. На это следует заготовленный тактический удар.

15. . . К : f2! 16. Кр : f2 f4. Используя разобщенность фигур белых, черные начинают стремительную атаку на короля.

17. Лaf1 Сe6. Обходя ловушку 17. . . fg+ 18. Крe1 Ф : h4? 19. c5+, после чего выигрывают уже белые.

18. Крe1 Фg5 19. Сd4 fg 20. Кg2 Фc1+ 21. Фd1 Л : f1+ 22. Л:f1 Ф : d1+ 23. Кр : d1 Лd8 24. e3 c5, и черные реализовали материальный перевес.

В. СОКОЛОВ,
мастер,
А. БОДИСКО.

13. . . d5! 14. Лh3 Кh2 15. Л : h2. Плохо и 15. g4 ввиду 15. . . de.

15. . . Фg3+ 16. Крe2 de. Белые сдались.

На последнюю вакансию (с шестью очками) оказалось пять претендентов. Коэффициент Бухгольца отдал предпочтение **Т. Кикнани** (Тбилиси).

Из «неудачников» хотелось бы отметить талантливого ереванского кандидата в мастера О. Халикяна. У него был нелегкий старт: в первых шести турах — четыре мастера. Он набрал в этих встречах 50% очков, но на финише, имея уже «плюс два», растерялся. Приводим одну из побед молодого кандидата в мастера.

О. ХАЛИКЯН — И. КОЙФМАН
Испанская партия

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 d6 4. d4 Сd7 5. Кc3 ed 6. К : d4 g6 7. 0—0 Сg7 8. С : c6 bc 9. f4 Кf6. Неточность; 9. . . c5 10. Кde2 f5 дает больше шансов на уравнение.

10. e5! Кd5 11. К : d5 cd 12. ed c5 13. Лe1+ Крf8 14. Кb3. Критическая позиция. Если черным удастся отыграть пешку и сохранить двух слонов, у них будет хорошая игра.

14. . . c4 15. Кc5 Сc6 16. d7 Фf6. После 16. . . Фb6 17. Сe3 Ф : b2 18. Лb1 Фc3 (на 18. . . Фf6 возможно 19. c3) 19. Кe4 Фa5 20. Сc5+ Крg8 21. Сe7 С : d7 22. Кf6+ белые сохраняют перевес.

17. c3 Фd6 18. Сe3 Сf6. Позиция черных уже трудная. Койфман просмотрел ход **19. Кe4!** и сразу сдался.

Если путевки в финал у мужчин достались представителям разных городов, то у шахматисток чувствовалось заметное превосходство москвичек. Кандидаты в мастера **Е. Балашова** (Москва) и **Л. Куликова** (Днепропетровск) с семью очками разделили два первых места, а вслед за ними стали москвички кандидаты в мастера **А. Годлевская, Р. Попивода,** перворазрядницы **С. Кручонок** (Ленинград) и **Л. Пярнпуу** (Таллин) — по 6½ очков.

В антракте между полуфиналами состоялся отчетно-выборный пленум Шахматной федерации центрального совета «Буревестник». Избран новый состав президиума. Председателем вновь стал мастер М. Боич-Осмоловский.

А. ДЭУЭЛЬ.

Победители полуфинала в Юрмале вместе с успешно выступившими участниками других отборочных соревнований и персонально приглашенными шахматистами образовали финал первенства ЦС «Буревестника», который стартовал в Симферополе. Он собрал довольно сильный состав: 3 международных мастера, 11 мастеров и 6 кандидатов в мастера.

Результаты жеребьевки: **1. к/м И. Герасимов** (Калининград), **2. м Т. Георгадзе** (Тбилиси), **3. м А. Новопашин** (Днепропетровск), **4. м А. Панченно** (Челябинск), **5. м М. Цейтлин** (Москва) **6. м М. Мухин** (Алма-Ата), **7. к/м И. Кивлан** (Рига), **8. м О. Симович** (Киев), **9. к/м Е. Рябченок** (Калининград), **10. к/м В. Ким** (Новосибирск), **11. м Е Мухич** (Ташкент) **12. к/м Ф. Припис** (Москва), **13. мм Б. Владимиров** (Ленинград). **14. к/м В. Эйнгорн** (Одесса), **15. м О. Дементьев** (Калининград), **16. м В. Козлов** (Ленинград), **17. мм С. Макарычев** (Москва), **18. м В. Файбисович** (Ленинград), **19. мм В. Багиров** (Баку).

Тигран ПЕТРОСЯН

ДЕБЮТ НА СВОЙ ВКУС,

или ПОЧЕМУ Я ЛЮБЛЮ ХОД Cg5*

В ПРОЦЕССЕ турнирной борьбы, когда игра изобилует тонкими психологическими нюансами, возможен следующий, хотя и небезопасный, трюк. Применяется дебют, хорошо изученный противником, в расчете на то, что, борясь против собственного оружия, он будет бороться не только против реальных, но и зачастую против несуществующих опасностей. Несколько раз в матчах на первенство мира подобным образом действовал против меня **Б. Спасский.** Естественно, не был обойден им и рассматриваемый вариант.

В партии матча 1966 года неожиданно для меня после **1. d4 Kf6 2. Kf3 e6** Спасский сыграл **3. Cg5.** Кто-то заметил по поводу выбора Спасским варианта, что он «предложил Петросяну поиграть во дворе дома, в котором тот вырос»...

3. . . d5 4. Kbd2 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Cd3 c5 7. c3 b6.

Не ищите противоречия между этим ходом и моими рекомендациями к партии Петросян — Люблинский. Черные не возражают против вторжения коня на e5, при условии, если они еще не рокировались. С другой стороны, лучшей позиции для ферзевого слона, чем поле b7 — нет. Поэтому я решил из двух хороших ходов сделать тот, которого Спасский, вероятно, не очень ожидал.

6. 0—0 Cb7 9. Ke5 K : e5 10. de Kd7 11. Cf4.

Белые следуют уже известной линии. Пешка переместилась на e5, чернопольный слон сохраняется для дальнейшей борьбы... Но есть очень большое «но». Черные ведь еще не рокировали, и это по сути дела лишает белых перспектив использовать пешку e5 в качестве активного инструмента. Напротив, выдвинутый форпост белых делается объектом атаки. Как бы не свирепствовали потом комментаторы, разумнее было направить партию в спокойное русло, разменявшись слонами на e7, с последующим f4 и... отказом от честолюбивых планов.

10. . . Фc7.

Решительнее 11. . . g5 12. Cg3 h5, вынуждая 13. h3, и позиция черных весьма симпатична.

12. Kf3 h6!

Напоминает, что наступление пешек g и h не снято с повестки дня.

13. b4!?

Хороший признак. Предлагая жертву пешки, белые как бы сознаются, что течение борьбы, характер игры им уже не нравится. Принять жертву пешки, предоставляя инициативу сопернику, черным нет смысла. После 13. . . cb 14. cb C : b4 15. Kd4 лишняя пешка черных в течение долгого времени не может играть серьезной роли, в то время как атакующие шансы белых, связанные с выпадом ферзя на g4 или h5, занятием ладьей линии c и возможным наступлением пешки f, более чем реальны. Не будь у черных другого, более активного плана, конечно, можно было взять пешку и постараться доказать, что у них вполне защитимая позиция.

13. . . g5 14. Cg3 h5.



15. h4.

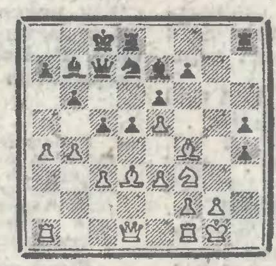
И после естественного 15. h3 белым ввиду неизбежного рано или поздно движения пешки g не удержать пешки e5. Теперь же вариант 15. . . g4 16. Kg5 K : e5 17. Cb5+ не соблазняет черных.

15. . . gh! 16. Cf4. Пока белые надежно защитили пешку e5...

16. . . 0—0—0!

Характерный момент. Из уже развитых сил соперники выжали максимум возможного. Но ладьи пока вне игры. И найти им место — первоочередная необходимость сторон. В этом свете бросается в глаза, что, взяв на h4, черные обеспечили своей ладье линию g. Кажется, Спасский не понял этой особенности позиции, иначе, хорошо ли, плохо ли, он разменялся бы на c5, открывая в случае взятия пешкой линию b. А если бы на c5 оказалась черная фигура, белые могли бы подключить к бою пешку a.

17. a4?



17. . . c4!

Уже после партии я узнал, что этот ход удивил присутствующих. Действительно, недостаток его очевиден. Поле d4 становится вотчиной белых фигур. Но только на словах, добавлю я. Ведь извлечь какую-то пользу из того, что на d4 будет стоять ферзь или, предположим, ладья, белые будут не в состоянии. Конь же, особенно выгодно расположенный на подобного рода блокадных полях, в данном случае лишен возможности прийти на d4, так как он в первую очередь озабочен защитой пешки e5. Таким образом, у черных развязываются руки для операций по линии g. Рассматривая дальнейший ход партии, не нужно забывать, что в воздухе все время витала угроза перевода слона на g7, выигрывая уже не гордость, а слабость позиции белых — пешку e5.

18. Ce2?

В распоряжении белых был отличный ход 18. Cf5! Если черные клюнут на приманку — 18. . . ef 19. e6 Cd6 20. C : d6 Ф : d6 21. ed+ Л : d7, — у них окажется уже двумя пешками больше, но именно тогда последует 22. Kd4!, и белые будут стоять во всяком случае не хуже. В данной позиции велика разница в силе слона и коня. При этом пешечные слабости черных неизлечимы. Самое любопытное заключается в том, что Спасский этот ход видел и показал его сразу после окончания партии. Однако он не решился перевести слона на h3 (если черные отказываются от взятия на f5), где он был бы расположен не очень эстетично, напоминая какую-то странную большую пешку. Однако на h3 слон выполнял важную функцию защитника пешки g2.

18. . . a6!

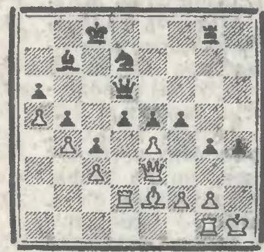
Собственно говоря, в этом незаметном ходе — соль замысла черных. Теперь, как бы ни манипулировали белые пешками a и b — линий им на ферзевом фланге не вскрыть, а это значит, что игра будет теперь идти «в одни ворота».

19. Kph1 Лdg8 20. Лg1 Лg4 21. Фd2 Лhg8 22. a5 b5 23. Лad1 Cf8 24. Kh2 K : e5 25. K : g4 hg 26. e4.

Замысел 26. . . de 27. C : e5 Ф : e5 28. Фd8× трудно назвать ловушкой — он слишком очевиден. Поэтому последний ход белых можно расценивать как попытку вскрыть для ладьи хоть какую-то линию.

26. . . Cd6 27. Фe3 Kd7 28. C : d6 Ф : d6 29. Лd4. Кажется, у белых появились серьезные надежды — под удар попала пешка g4.

29. . . e5 30. Лd2 f5!



31. ed. Чуть лучше было 31. ef Kf6 32. Фh6. Но и тогда после 32. . . Фd8 с последующим Лh8 черные сохраняли блестящую атакующую позицию. Можно заметить, что угроза продвижения пеш-

* Продолжение. Начало см. в № 12.

ки d в сочетании с ходом h4—h3 дамокловым мечом нависала над белыми. Теперь же хоть слон h7 заперт...

31. . . f4 32. Фе4 Kf6 33. Фf5+ Kpb8 34. f3. Пикантен был вариант 34. Фе6 Ф : е6 35. de Ке4 с угрозой 36. . . К : f2+ и 37. . . g3×!

34. . . Сс8 35. Фb1 g3 36. Ле1 h3 37. Cf1 Лh8 38. gh С : h3 39. Kpg1 С : f1 40. Кр : f1 е4 41. Фd1 Kg4 42. fg f3 43. Лg2. Несчастная ладья. Она так и не принесла пользы своей армии и теперь в отчаянии жертвует собой, ничего не спасая. 43. . . fg+. Белые сдались.

И в староиндийской защите Cg5 — грозный прием.

Обычно считают, что эволюция шахматной мысли прослеживается лишь по партиям крупных шахматистов. На самом деле, если хорошенько покопаться в шахматной литературе, можно обнаружить, что в партиях не очень известных мастеров подчас встречаются замечательные идеи, которых, однако, ожидает неодинаковая судьба. Если эти идеи затем, мягко говоря, повторяются знаменитыми шахматистами, они попадают в поле зрения теоретиков, обходят все журналы, попадают на страницы книг, и дело кончается тем, что в конце концов трудно проследить, кто именно стоит у истоков системы гроссмейстера А или варианта гроссмейстера Б.

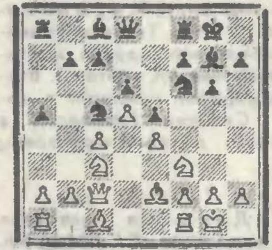
Если вы откроете современные дебютные руководства, то обнаружите, что в староиндийской защите существуют две системы, отличительной чертой которых является развитие слона на g5. Это вариант 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Cg7 4. е4 d6 5. Се2 0—0 6. Cg5, носящий имя Ю. Авербаха, и вариант 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. е4 d6 5. Се2 0—0 6. Kf3 е5 7. d5, и как на 7. . . Kbd7, как играли и играют до сих пор, так и на новейшее 7. . . а5 следует 8. Cg5. Этот вариант известен как вариант Т. Петросяна.

Не берусь судить о том, как зародилась система Ю. Авербаха. А вот о том, как я — и не только я — пришел к идее хода 8. Cg5, хочу рассказать.

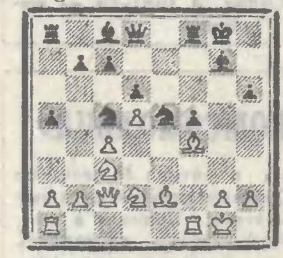
В 1946 году кто-то, кажется мастер Б. Ратнер, в одной из партий вдруг решил связать коня f6. После естественной реакции h7—h6 он отступил слоном по диагонали c1—h6 и ничего не извлек.

В 1953 году покойный гроссмейстер Г. Штальберг в турнире претендентов, играя со мной белыми, пошел Cg5, а затем разменял слона на королевского коня, пытаясь доказать, что белые имеют хорошие перспективы благодаря возможности при случае оставить противника с плохим слоном g7. Излишне говорить, что все это происходило при запертом пешечном центре. Эта партия не произвела на меня никакого впечатления, и главным образом потому, что я уже тогда твердо знал, насколько важен королевский слон черных, не имеющий оппонента.

Первой партией, в которой мне удалось практически доказать, что выпад слона на g5 полон яда, оказалась партия с **А. Суэтиным** в командном первенстве СССР 1954 года.

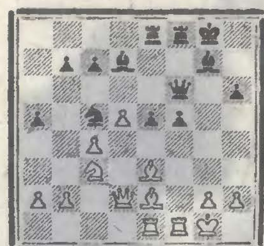


В этой хорошо известной позиции я сыграл **10. Cg5**, и на **10. . . h6** отступил слоном на е3. Прошло много лет, пока черные в этом положении стали продолжать 11. . . Kg4 12. С : с5 dc 13. h3 Kf6 14. К : е5 К : d5 15. cd С : е5 16. f4 Cd4+ 17. Kph2 с острой игрой. Тогда же Суэтин действовал по шаблону — **11. . . Kfd7 12. Kd2 f5 13. ef gf 14. f4 ef 15. С : f4 Ке5.**



Подобная расстановка сил черных в те годы только получала признание. Черные фигуры расположены очень гармонично, и белым нелегко придумать хороший план игры, обещающий им перевес в миттельшпиле.

После **16. Лае1 Cd7 17. Kf3** выявилось очередное маленькое «но». Стой черная пешка на h7, хорошим ходом было бы 17. . . Kg6. Теперь же после 18. Се3 у черных нет привлекательного движения пешки f из-за потери фигуры. Поэтому нормальным представляется **17. . . Фf6**, как сыграл мой партнер. Я ответил **18. Фd2** и на естественное **18. . . Лае8 — 19. К : е5 de 20. Се3.**



Одной из наиболее сложных стратегических проблем, занимавший не одно поколение мастеров, является проблема висячих пешек. Как правило, они возникают (у белых или у черных) в закрытых дебютах, в первую очередь в ферзевом гамбите. Те, кто любит играть с висячими пешками, рассчитывают использовать их динамическую силу. Некоторые шахматисты готовы доказывать, что висячие пешки таят в себе гораздо больше изъянов, чем достоинств. И, конечно, есть специалисты, тонко чувствующие все нюансы подобных позиций и с успехом играющие как с висячими пешками, так и против них.



На этот раз позиция с висячими пешками возникла в староиндийской защите.

В дальнейшем в партии происходило мало интересное на вид позиционное лавирование. Чтобы не заснуть от скуки во время просмотра серии ходов с 21-го по 32-й, стоит иметь в виду следующее:

Висячие пешки хороши тогда, когда контролируют важные центральные поля, дают возможность под их прикрытием развернуть силы, угрожая затем движением одной из пешек (а если позволит противник и обстановка — обеих) разрушить вражеские боевые порядки. При этом нужно учесть, что главным позиционным средством борьбы против висячих пешек является прямая атака на них, которая, однако, часто является лишь демонстрацией, преследующей цель вызвать продвижение одной из пешек. Тогда в стык, образующийся среди пешек, может проникнуть (и удобно расположиться!) неприятельская фигура.

Данная партия является характерной демонстрацией приемов игры против висячих пешек.

20. . . b6 21. Ch5 Ле7 22. Cd1 Фd6 23. Сс2 Лef7 24. Kph1 Лa8.

Черные считают себя обязанными предупредить возможное а2—а3 и b2—b4. На 25. а3 последует 25. . . а4.

25. Лс2 Фf8 26. Лef2 Kb7.

Черные переводят коня на d6, чтобы защитить надежно пешку f5. Это необходимо в связи с возможным переводом белого ферзя на h5.

27. Фе2 Kd6 28. с5 bc 29. С : с5 Лb8 30. b3 Фс8 31. Фh5 Фа6.

Черные явно проиграли стратегическую борьбу и теперь пытаются тактическим способом спасти пешку f5: 32. С : d6 cd 33. С : f5 С : f5 34. Л : f5 Ф : f1+.

32. g4! f4.

Вынужденно, но теперь грозные на вид проходные пешки черных легко блокируются, и, сочетая угрозу их уничтожения с атакой на короля, белые в цейтноте противника быстро выиграли.

33. Ле1 Фс8 34. С : d6 cd 35. Cg6 Лf8 36. Ке4 f3 37. g5 Лf4 38. Лg1 Cf5 39. gh С : е4 40. С : е4. Черные сдались.

Несмотря на удачу в этой партии, меня не покидало чувство, что мое изобретение мало что обещает. Ведь за исключением ненужного хода Ch5 упрекнуть белых не в чем. В то же время игру черных можно усилить...

СССР ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ ПО СТРАНЕ СОВЕТСКОЙ СССР

ТУРНИРНАЯ ОРБИТА

Чемпионом Кировабада стал кандидат в мастера **Р. Багдасаров**, выигравший в заключительном туре у своего основного соперника Ю. Казакова. Третьим на финише был Н. Тагиев.

* * *

Первенство Грузинского республиканского совета «Динамо» завершилось победой кандидата в мастера **Г. Бибилашвили**. Второе и третье места поделили кандидаты в мастера А. Церетели и Д. Гедеванишвили.

* * *

В чемпионате Ташаузской области кандидат в мастера **Г. Бежан** выиграл все одиннадцать партий. Путевку в финал первенства Туркменской ССР получил также перворазрядник В. Лукин, занявший второе место.

* * *

Шесть кандидатов в мастера и десять перворазрядников вышли на старт чемпионата Николаевской области. Титул сильнейшего завоевал кандидат в мастера **Н. Белосветов** («Спартак»). Вторым финишировал кандидат в мастера В. Стопкин («Колос»), а третье место занял спартаковец Г. Демин.

* * *

Кубок Донецка завоевал кандидат в мастера **С. Левицкий**, победивший в финальном метче А. Офенгендена. В турнире приняли участие 64 шахматиста.

* * *

Работница технической библиотеки завода имени Карла Либкнехта **З. Манина** заняла первое место в чемпионате Днепропетровской области. Второй на финише была кандидат технических наук А. Солок, а третьей — инженер Л. Пронина.

На приз «Красноярского комсомольца»

НЕДАВНО газета «Красноярский комсомолец» отметила 40-летие со дня выхода в свет своего первого номера. Знаменательной дате был посвящен блицтурнир, который проходил в три этапа. Сначала в коллективах физкультуры и на предприятиях Красноярска состоялись четвертьфиналы. Пять победителей из каждой четвертьфинальной группы вместе с кандидатами в мастера составили полуфинальные турниры. Всего в первых двух этапах приняли участие свыше 200 шахматистов.

Сильнейшие продолжили борьбу в финале. С первых туров лидерство захватил кандидат в мастера В. Насыбуллин. Он и стал победителем, опередив ближайших преследователей на 2 1/2 очка. Второе — четвертое места разделили мастер Ю. Шилов, кандидат в мастера Ю. Землянский и перворазрядник С. Зильберман. Таблица коэффициентов оказалась благосклонной к С. Зильберману и Ю. Шилову, награжденным соответственно вторым и третьим призами.

Турнир на приз «Красноярского комсомольца» решено сделать традиционным.

В. ЗАЗУЛИН.

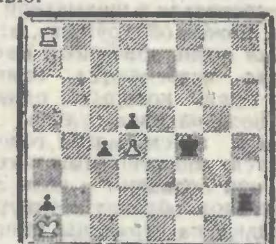


НА СНИМКЕ: блицтурнир на приз газеты. На переднем плане — кандидат в мастера Л. Раздобарин. Фото В. Бодряшкина.

ФИЛИАЛ КЛУБА

Шахматисты Минского тракторного завода получили отличный подарок — в заводском спортивном клубе «Трактор» открылся филиал Белорусского республиканского шахматного клуба. Ему предстоит сыграть важную роль в популяризации шахмат на крупнейшем предприятии Белоруссии.

На открытии филиала гроссмейстер И. Болеславский рассказал любителям шахмат о борьбе за звание чемпиона мира и дал сеанс одновременной игры на двадцати досках. У гроссмейстера выиграл старший инженер-технолог В. Голубцов, четыре партии закончились вничью.



Электрик завода В. Шарангович добился против гроссмейстера выигрышной позиции. Ему следовало сейчас продолжать 1. . . Лh1+ 2. Кр:а2 Крe4, забирая последнюю пешку белых. Черные, однако, сыграли 1. . . Крe4, что позволило Болеславскому использовать идею пата: 2. Лe8+ Кр:d4 3. Лe4+! Крc3 4. Лe3+ Крb4 5. Лb3+, и ничья.

Б. БЕРЛИНКОВ.

ТВ ШАХМАТНАЯ ШКОЛА TV

3 апреля по программам 1-й, «Восток» и «Орбита» Центрального телевидения состоится очередное занятие в «Классе шахматистов-разрядников» (повтор 6 апреля по 2-й программе ЦТ).

Гроссмейстер А. Котов проведет занятие на тему: «План в шахматной партии».

Слушателям класса разрядников предлагается СЕДЬМОЕ КОНКУРСНОЕ задание.



Ход белых. Какие два позиционно обоснованных плана могут избрать белые в этом положении.

Ответы присылайте на почтовых карточках по адресу: 113162, Москва, Шаболовка, 37, «Шахматная школа, «Класс разрядников».

ЛИСТКИ ИЗ БЛОКНОТА

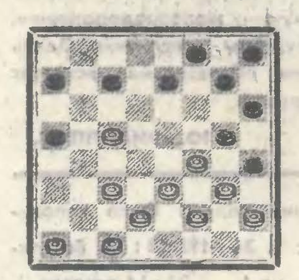
С прославленным советским шашистом, чемпионом СССР 1934 года Игорем Владимировичем Тимковским (1911—1941 гг.), мы были друзьями и на протяжении доброго десятка лет встречались по нескольку раз в неделю. Множество партий было сыграно, часто наблюдал я и за его игрой с другими партнерами. Наиболее интересное записывал. Надеюсь, листки из моего единственного сохранившегося блокнота будут интересны читателям, и в особенности молодежи, мало знакомой с творчеством этого выдающегося мастера.

И. Тимковский всегда стремился к острой комбинационной игре, но отлично разбирался и в стратегии, блестяще разыгрывал окончания. Из желания обострить игру он иногда переходил границы риска и тогда терпел неудачи. Так было, например, в решающей партии из первенства СССР с Д. Шебедевым, выигрыш которой позволил Шебедеву стать чемпионом СССР.

Несмотря на свою известность, Тимковский охотно играл с любым противником, даже случайным. Таким был и его партнер в следующей легкой партии.

ТИМКОВСКИЙ — БЕРКОВИЧ

1. gf4 fg5 2. fg3?! gh4 3. gf2 ba5 4. cd4 cb6 5. dc5 d : b4 6. a : c5 b : d4 7. e : c5 ef6 8. bc3 fg5 9. de3 de7 10. ed2 bc7?



Разыгранная белыми система не может быть рекомендована для серьезных соревнований. Но ведь это легкая партия! Конечно, черным надо было играть 10. . . gf6 с последующим разменом назад. 10-й ход Берковича — ошибка, но комбинация Тимковского хорошо замаскирована.

11. ed4!! g : g1 12. de3! Белые создают ударную колонну и одновременно готовят петлю для дамки.

12. . . h : f2 13. cb6 a : c5 14. d : e1 g : b2 15. a : c3 с выигрышем.

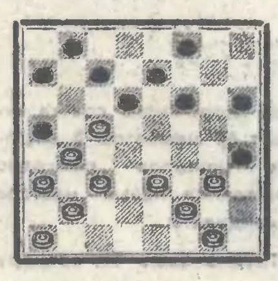
Тимковский был очень общителен и имел много друзей. Одним из них был сильный первокатегорник Виктор Нарский, впоследствии сражавшийся в московском ополчении и погибший. Партия игралась в одном из предвоенных турниров.

ТИМКОВСКИЙ — НАРСКИЙ

1. ab4 ba5 2. ed4 fe5 3. d : f6 e : g5 4. gf4 g : e3 5. f : d4 gf6 6. dc5 (завязывая острую игру) **6. . . de7! 7. hg3 hg5.** Последний ход белых кажется совершенно невинным. В одной из партий с Тимковским я в этой позиции ответил 7. . . fe5? И тут сразу же выяснилось, что в «невинном» ходе скрыта мина: 8. gf4!! e : g3 9. cd4! a : e5 10. de3! d : b4 11. ef2 g : e1 12. cd2 e : c3 13. b : a5 с разгромом. Нарский благополучно избегает опасности.

8. de3 gh4 9. ef2 hg7? Первая неточность. Играя 9. . . de5!, черные могли перехватить инициативу. Несложный расчет показывает, что сохранять связку им выгодно. Поэтому белые должны играть 10. cd4 e : c3 11. b : d2 fe5, и хотя положение их тяжелое, выход есть: 12. cb6! a : c5 13. dc3! Многочисленные угрозы компенсируют пожертвованную шашку. Черным лучше всего отвечать 13. . . ef4 14. g : e5 cd4 15. e : c5 cd6 16. e : c7 b : d2 17. c : e3 ab4, но 18. ef4! ba3 19. bc3 ab2 20. fe3! b : f2 21. g : e3 с ничьей.

10. ba3 gh6 11. cb2!



Выясняется, что черные парализованы и им не избежать материальных потерь. Нельзя, например, 11. . . fg7 из-за 12. cd4 и 13. ef4.

Предыдущим ходом черным можно было играть 10. . . cb6 11. cb2.

11. . . ab6 12. c : a7 fg7. У белых лишняя шашка, но борьба еще не окончена. Более того, анализ показывает, что позиция черных не хуже. Однако найти правильный план не просто.

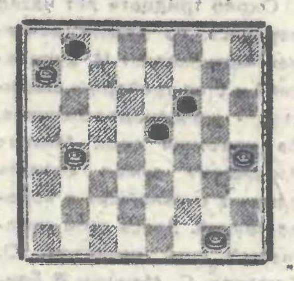
Очевидно, нельзя 12. . . fg5. На 12. . . fe5 могло последовать 13. bc5! d : h2 14. ab4 a : c3 15. b : a5×. Но у черных была отличная реплика — 12. . . de5! Если теперь 13. bc5 (остальное не лучше), то 13. . . ed6! 14. c : g5 h : b4 15. a : c5 cd6! 16. c : e7 f : d6, и белым для достижения ничьей придется вернуть шашку: 17. bc3 dc5 18. cd4! e : c3 19. gf4 cd4 20. fg3.

13. gh2. Напрашивается ход 13. ef4 и на 13. . . fg5 — удар страшной силы: 14. cd4!! с разгромом. Но черные отвечают 13. . . fe5, и уже белые вынуждены идти на эндшпиль, в котором лишняя шашка не дает им решающего преимущества: 14. bc5 d : d2 15. f : f8 dc1.

13. . . fg5? Это проигрывает. Еще не поздно было 13. . . de5 14. bc5 ed4 15. c : e5 f : b6 16. a : c5 ab4!, и белые должны отдать шашку «c5», так как на 17. cb6 c : a5 18. a : c5 последует ed6 19. c : e7 gf6 20. e : g5 h : d2.

14. gf4 ef6 15. fe5! d : d2 16. c : e1 a : c3 17. b : d4 cd6 18. ab2 de5 19. bc3 gf4 20. dc5, и черные сдались.

А вот окончание партии Тимковского с автором этих строк (черные).



1. bc5 ef4 2. cd6. Ошибкой было бы 2. gf2: черные отвечали fe5! 3. cb6 fg3 4. fe3 gh2 5. bc7 b : d6 6. ab8 dc5 7. b : f4 hg1 с ничьей.

2. . . fe3 3. dc7 b : d6 4. ab8 dc5 5. bg3! cb4. Если 5. . . ed2, то 6. hg5 f : f2 7. g : c1, и оппозиция в пользу белых.

6. ge1 ba3 7. ef2! Не выигрывало 7. ec3 ab2 8. c : a1 ed2 9. a : h8 dc1, отрезая простые соперника от дамочных полей.

7. . . ed2 8. hg5 f : h4 9. fg3 h : f2 10. g : c1×.

А. СЕМЕНОВ,
мастер.

«Шашки» № 3

Вышел в свет очередной номер журнала. Чемпионату мира среди женщин и новогодним первенствам посвящена статья «Амстердам: триумф и раздумья». Несколько страниц отведено юбилейному чемпионату страны.

Я. Шаус рассказывает о Всесоюзных соревнованиях ДЮСШ и дворцов пионеров, делится впечатлениями об игре юных. Несколько страниц отведено соревнованиям в республиках, турниру памяти Шебедева, фестивалю «За дружбу народов». В номере помещены списки мастеров по международным шашкам. Есть постоянные разделы «Шашечная азбука», «Дебютная мозаика», «За рубежом». Широко представлен раздел композиции.

Клуб на Тамбовской

Когда переезжали из старого шахматно-шашечного клуба «Локомотива» в Дом культуры железнодорожников, некоторые опасались, что новый клуб будет пустовать: все же далековато... А получилось так, что светлый просторный клуб на Тамбовской улице стал едва ли не шашечным центром города.

Около тридцати лет назад вернулся из армии лейтенант-артиллерист М. Бурковский и стал тренером шашистов - железнодорожников. За короткий срок Михаил Андреевич сумел создать одну из сильнейших в городе секций. Здесь свой спортивный путь начинали Ю. Кустарев, С. Маншин, В. Епифанов, В. Петров, десятки нынешних мастеров.

Сейчас старшим тренером общества работает ветеран войны мастер Б. Герцензон, один из старейших ленинградских шашистов. Он продолжил добрые традиции клуба. В новом помещении одновременно играть в турнирах могут 80 человек. А соревнования в «Локомотиве» всегда отличаются массовостью. В одних только полуфиналах первенства дорожного совета играют 60 шашистов. В десятках турниров ежегодно рождаются новые мастера и кандидаты...

Трудно было бы тренеру одному, но активистов в клубе немало. Помощник машиниста Н. Митрофанов первый раз сыграл в турнире в 1948 году. С тех пор много воды утекло. У машиниста электропоезда первого класса график работы сложный, редко можно выкроить свободный вечер. Но когда удается это сделать, кандидат в мастера Митрофанов обязательно приходит в клуб.

«Дважды мастер» Е. Монтау — мастер производственного обучения профтехучилища и мастер по шашкам. Вот у кого незаурядные организаторские способности! 120 шашистов играли в полуфинале первенства Ленинграда по швейцарской системе. Главным судьей этого «макси-турнира» был Монтау, а помогал ему только один судья — Н. Базылык. Но справились они блестяще, заслужили отличную оценку.

Инженер конструкторского бюро Николай Базылык шесть лет учился на вечернем отделении Кораблестроительного института и постоянно играл в соревнованиях. А год назад, уже готовясь к защите диплома, стал чемпионом Ленинграда по международным шашкам.



Идут занятия... На переднем плане: самый юный локомотивец Саша Завьялов и один из старейших шашистов Ленинграда Б. Герцензон.

Фото Б. Гнусова.

Подрастает молодежь. Давно ли пришел в клуб Боря Рыбаков? А сейчас третьекурсник Института железнодорожного транспорта — третий призер чемпионата Ленинграда. Саша Завьялов учится в девятом классе 395-й школы, но уже претендует на звание мастера.

Клуб на Тамбовской — центральный, а есть еще филиалы в Финляндском и Витебском отделениях, секции в депо, на станциях. Октябрьская магистраль простирается на тысячи километров, и старшему тренеру приходится бывать в Петрозаводске и Пскове, Волховстрое и Кеми.

Наступила весна — у тренера новые заботы. Надо готовиться к финальным турнирам ЦС, к летнему сезону в Измайловском саду, который вот уже четверть века является базой «Локомотива» и единственным в городе летним шашечным клубом.

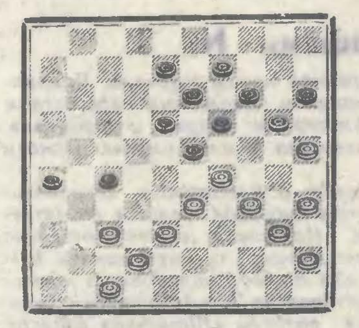
...После работы или занятий едут в клуб на Тамбовскую железнодорожники, студенты, школьники. Здесь они обязательно встретят друзей.

Ю. ФИЛИППОВ.

ЗА РУБЕЖОМ

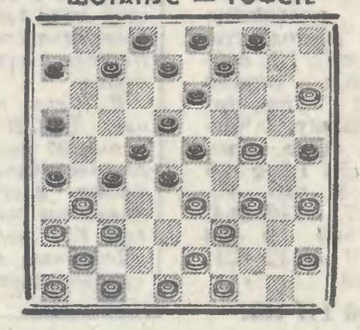
ГОЛЛАНДИЯ

БООГ — С. де ИОНГ



Комбинация несложна, но неожиданна: **1. 38—32!, 2. 34—30, 3. 30 : 39** (интересен прием «заманивания» шашки на поле 29), **4. 37—31, 5. 39—34, 6. 25 : 3.**

ШОТАНУС — ГОФСТЕ



Ослабление поля 1 было использовано так: **1. 24—19! 13 : 24.** Вынужденно, ведь на 1. . . 23 : 14 решает 2. 37—32!, 3. 35 : 44, 4. 41 : 1.

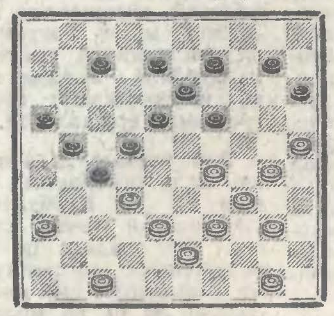
2. 34—30 25 : 34 3. 39 : 19. Выбор у черных не из приятных: пустить соперника в дамки— **37. . . 23 : 14 4. 37—32!** (снова этот же удар), **5. 43—39, 6. 41 : 1,** либо остаться без двух шашек — 3. . . 28 : 39 4. 19 : 17 18—23 6. 43 : 34 16—21 7. 31 : 22 21 : 12. И то и другое ведет к гибели.

РОДНИК ИДЕЙ

II международный конкурс составления практических проблем привлек 130 позиций 81 автора. Он оказался менее представительным, чем первый (1973 г.), зато, по мнению жюри, качество произведений оказалось намного выше. Три лучших проблемы конкурса были представлены в статье гроссмейстера В. Щеголева «Шашечный фестиваль» («64» № 2). Предлагаем еще одну подборку конкурсных произведений. Надеемся, что любой из наших читателей, будь то составитель, практик или просто любитель, найдет примеры на свой вкус.

5-й приз

Я. ВАН ДЕР ВАЛ (Голландия)



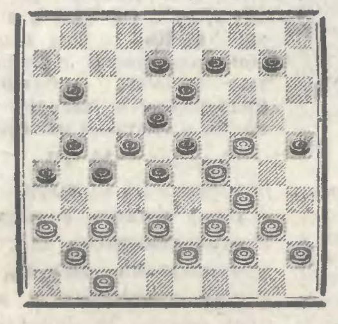
Как воспользоваться «решетом» в позиции черных? Оказывается, для этого вовсе не обязательно иметь ударные колонны.

36—31, 32—27!, 22 : 31. Если 21 : 32, то 38 : 27, 47—41 и 29—24×.

30—24, 47—41, 29—24!, 50—44!! (эффектный заключительный аккорд) **25 : 1, 1 : 5×.**

6-й приз

И. ЛЕЙСХЕЙС (Голландия)

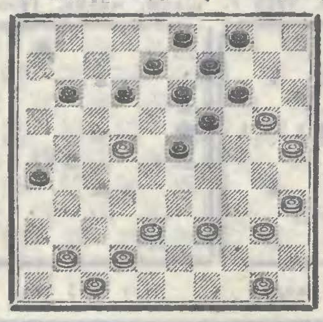


Еще один ход (11—16), и черные обрушатся на слабый фланг. Но пока простая «11» в пути, становится возможным прорыв к дамочному полю.

36—31!, 47—42, 37—31!, 38—32, 43—38, 39 : 6, 6—1, 1 : 30, 40 : 29 13—18, 29—23, 44—39 10—14, 39—34, 45 : 34×.

1-й почетный отзыв

Г. ВАН МЕЙДЕН (Голландия)

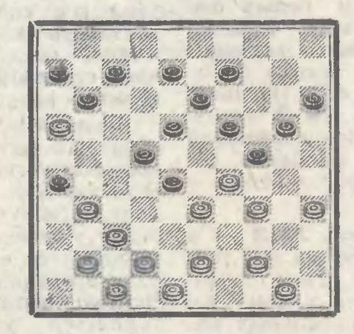


Беззащитная, казалось бы, шашка «22» первой наносит удар.

22—18!, 41—36. Надо парировать угрозу 36—31. 39—34, 35 : 2, а выбора нет. **8—13, 36—31!, 50—45 48 : 30, 25 : 34, 34—30, 40 : 16×.**

2-й почетный отзыв

А. ОТТИНК (Голландия)

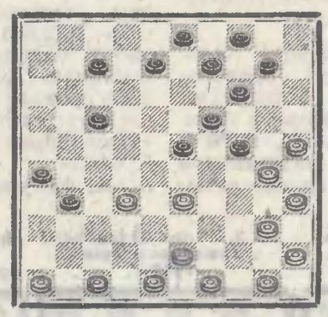


Бросается в глаза авантюрность выпада 23—28. Не проще ли выиграть шашку ходом 22—28! Зато комбинация, которую осуществляют белые, производит яркое впечатление.

31—27!, 37—31!, 42—38, 48 : 37! (неожиданный перевод дамки к месту решающих событий) **35 : 24 22 : 31, 50—45, 45 : 1** с выигрышем.

4-й почетный отзыв

А. ШИШКИН (СССР)



46—41 23—29!, 43—38 31—37. На 31—36 последует несложное 25—20 и 35—30×.

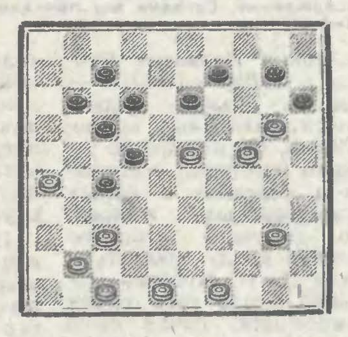
25—20! 14 : 34. Не лучше 37 : 34, так как после 30—25!, 48—43, 40—34 белым открыта дорога в дамки.

35—30 37 : 39, 38—33!, 33 : 22, и материальные потери для черных неизбежны.

К победе привели три последовательных удара «на большинство». Видимо, поэтому автор направил позицию на конкурс под девизом «Тройной прыжок».

9-й почетный отзыв

Б. МОГИЛЕВСКИЙ (СССР)



37—32!, 26—21, 49—43, 23—19, 19 : 6, 6—1, 1 : 31!, 47—41×.

Несложная, но четкая комбинация, логически вытекающая из особенностей игровой ситуации.

Конкурс проблемистов, проводимый перед Новогодним турниром в Голландии, становится традицией. В пользе, которую приносят подобные конкурсы, не приходится сомневаться. Они не только способствуют развитию шашечной композиции, но и обогащают новыми идеями практиков.

Организаторы Новогоднего турнира в Голландии объявляют **III Международный конкурс** составления.

Принимаются естественные, близкие к практической игре проблемы, в которых комбинационный элемент играет главную роль.

На конкурс можно направить не более двух проблем, причем они не должны появляться в печати до 1 января 1976 г. Композиции следует посылать в трех экземплярах под одним девизом или псевдонимом. Каждая композиция посылается на отдельном листе с диаграммой и полным решением. Прилагается также запечатанный конверт с адресом и фамилией автора. На внешней стороне конверта должен быть указан выбранный автором девиз или псевдоним. Проблемы принимаются до 31 августа 1975 г. по адресу: Suikerdamtoernooi, Postbus 7498, Amsterdam, Holland.

Жюри: гроссмейстеры Р. Келлер и Г. де Йонг, мастер Ф. Хермелинк.

Установлены шесть призов. Имена победителей будут объявлены на церемонии открытия Новогоднего турнира.

Е. УМНОВ

Задачное творчество Л. И. Куббеля

Мы время от времени перечитываем полюбившиеся книги, заходим в картинные галереи снова взглянуть на понравившиеся полотна... Так же не устаешь любоваться классическими шахматными задачами, всякий раз находя в них новые нюансы получая от их разбора истинное наслаждение. Сегодня мы приглашаем вас в «Куббелевский зал»

Леонид Иванович Куббель (1891—1942) — один из самых выдающихся шахматных композиторов. Он одинаково успешно выступал с этюдами и задачами в самых разнообразных жанрах; его отличала исключительная продуктивность — всего Л. И. Куббель составил около трех тысяч композиций; начав свою композиторскую деятельность в 1904 году, он в 1910 году опубликовал 1000-е по счету произведение! Участие в конкурсах принесло Л. И. Куббелю выдающиеся успехи: одному из первых советских композиторов ему в 1934 году было присвоено звание мастера спорта СССР по композиции...

Л. И. Куббеля всегда отличали высокая требовательность и вкус, он был по преимуществу композитором - художником — его не привлекали рекордные достижения. Композитор добивался в своих произведениях предельного совершенства формы, законченности замысла.

После трагической гибели Л. И. Куббеля в осажденном фашистами Ленинграде в его архиве осталась тетрадь — отобранные им для сборника 500 шахматных задач. Распределение этих произведений по жанрам отражает место каждого жанра в творчестве композитора: 150 двухходовок, 250 трехходовок, 50 многоходовок и 50 неортодоксальных композиций, среди которых подавляющее большинство задач на обратный мат. В предлагаемой вниманию читателей подборке мы почти выдержали авторскую пропорцию.

Прозрачная ясность позиции **№ 1** скрывает два остроумных варианта с выключением белых фигур и чистыми матами, дополненными хорошим правильным матом после 1. . . Кр : e3. Изящная двухходовка **№ 2** воплощает парадоксальнейший замысел — взаимное перекрытие ферзя белых и пешки.

Трехходовка **№ 3** — в классическом стиле с тонкой и тихой игрой, заканчивающейся рядом несложных правильных матов. В **№ 4** острая стратегически насыщенная игра (с шахами белому королю и самосвязыванием черного ферзя) завершается красивыми правильными матами, два из которых образуют точное эхо. Еще сложней и богаче матовая сеть задачи **№ 5.** Виртуозность сочетания пяти правильных матов при отсутствии белых пешек делает композицию классическим образцом новочешского-хавелевского стиля.

Две следующие трехходовки — без правильных матов и показывают мастерство автора в стратегической школе. В **№ 6** в предельно экономичной форме представлено четырехкратное замурование черного слона, а в **№ 7** в пяти таких вариантах реализована тема вилки.

Мастерски составленная четырехходовка **№ 8** иллюстрирует стиль ранней чешской школы — в ней среди 5 вариантов, заканчивающихся правильными матами, особенно выделяются два первых с эхо-матами при связанном черном коне. В **№ 9** поражает непринужденность, с которой белым удается загнать в угол все силы черных и поставить их в такое положение, когда единственный оставшийся ход приводит к мату.

Позиция **№ 10** — на обратный мат, где белые вынуждают черных объявить им мат на третьем ходу. За исключением этого условия вся игра развивается в таких задачах по правилам шахмат. Черные пытаются сопротивляться усилиям белых, но безуспешно. Жанр этот всегда привлекал мастеров отечественной композиции, немало тому примеров в творчестве пионера русской задачи А. Д. Петрова. В **№ 10** три варианта заканчиваются правильными матами белому королю.

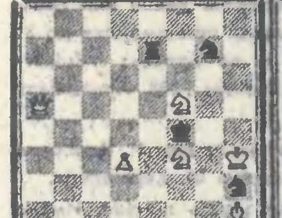
Как у всякого большого мастера-художника, помимо произведений, представленных в основном фонде музеев и доступных широким массам, есть немало интересных работ, находящихся в запасниках. Доступным теперь уже далеко не всем следует считать сборник «Избранные задачи Л. И. Куббеля» (составители А. А. Батурин и О. И. Куббель), изданный в 1958 г. тиражом 22000 экземпляров и ставший редкостью. В этом сборнике представлены 577 задач. Остальные задачи Л. И. Куббеля разбросаны по многочисленным периодическим изданиям, в которых он публиковал их на протяжении более 35 лет активного творчества.

Из этой массы труднодоступных материалов приводим ниже 7 четырехходовок, которые, на наш взгляд, могут понравиться поклонникам творчества Куббеля и которые еще раз подтверждают многогранность его таланта.

Три первые задачи — из числа отобранных самим Л. И. Куббелем в упомянутый выше сборник 500 задач, но невключенные составителями в изданную ими книгу. Задача **№ 11** на модную в те годы тему взятия на проходе (тогда были даже проведены два тематических конкурса в журналах «Стратежи» и «Дойчес вохеншах»). Приводимая задача участвовала в последнем конкурсе в другой редакции: Б. Крc1, Лe8, g4, Сc8, d4, Кa6, h2, пп a2, b3, c2, e4, f5; Ч. Крe1, Лh6, Сf8, Кa7, пп a3, c3, d7, f7, g5, h3. Мат в 4 хода. **1. Кb4**. Для своего сборника автор переработал задачу, добившись правильности матовой позиции в главном варианте.

Задача **№ 12**, построенная на цугцванг, содержит четыре варианта, заканчивающиеся шестью правильными матами, в стиле классической венской школы. Экономичная по использованному белому материалу — ладья и конь — задача **№ 13** была составлена автором специально для подготовлявшегося очередного сборника известной «Уай-

№ 1. 1 пр. «Зюдсвенск. дагблад», 1909 г.



Мат в 2 хода

№ 2. 1 спец. приз «Задачи и этюды», 1929 г.



Мат в 2 хода

№ 3. 1 пр. Шведского шахматного союза, 1916 г.



Мат в 3 хода

№ 4. 1 приз конкурса Британского союза проблемистов, 1925 г.



Мат в 3 хода

№ 5. II пр. конкурса Трольхетанского шахм. клуба, 1935 г.



Мат в 3 хода

№ 6. 1 пр. «Магазинет», 1935 г.



Мат в 3 хода

№ 7. 1 пр. «Тийдскрифт ван ден Недерланд-схакбонд», 1937 г.

Мат в 3 хода

№ 8. 1 пр. «Эскакс а Каталуния», 1933 г.

Мат в 4 хода

№ 9. 1 пр. «Иль проблема», 1933 г.

Мат в 5 ходов

№ 10. 1 пр. «Яс» (Чехослов.), 1935 г.

Обратный мат в 3 хода

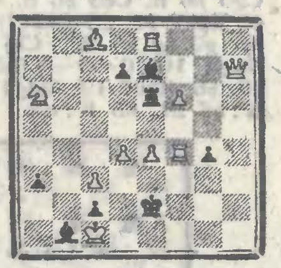
товской серии», вышедшего в 1911 г. и посвященного взятию на проходе. Достойно удивления мастерство, с которым автору удалось в такой теме и с таким ограниченным материалом представить три правильных мата.

Задача № 14 подкупает изяществом построения и вариантов, которые все заканчиваются правильными матами; особенно остроумны два первых, где создаются позиции цугцванга, и черный слон вынужден подставлять себя под завершающий удар пешки и коня белых.

Л. И. Куббель был активным пропагандистом шахматной композиции, им написан ряд статей по интересным и актуальным творческим вопросам. Два следующих примера из иллюстраций к его статьям. В «Календаре шахматиста на 1926 г.» помещена статья Л. И. Куббеля «Скрытая защита черных как идея шахматной задачи». Приведенная в этой статье задача № 15 интересна тем, что на тематической линии, между ферзем h8 и королем a1, ко второму ходу располагаются пять фигур, которые в угрозе должны ее покинуть. И здесь автору удается завершить игру двумя правильными матами. Задача № 16 — из статьи, помещенной Л. И. Куббелем в сборнике «Советская шахматная композиция» 1937 г.

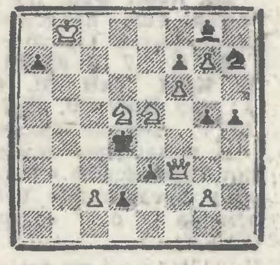
Любопытна задача № 17, напечатанная в юбилейном, октябрьском номере журнала «Шахматы в СССР» в 1937 году. Она выделяется прекрасным первым ходом. К двум симметричным вариантам (с парой правильных матов в каждом) добавлен несимметричный третий вариант, придающий позиции особую законченность.

№ 11. «Дойчес вохеншах» (переработка), 1909 г.



Мат в 4 хода

№ 12. 1 пр. за посылку «Дойче шахцайтунг», 1910 г.



Мат в 4 хода

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

№ 1. 1. Ке3!

№ 2. 1. Фс1!, 1. Фе3? Кd3!, 1. е3? Лb4!

№ 3. 1. Лg4! — 2. Фd1 С : g4 (Кр : е5) 3. Кс6 (d4)×, 1. . . Кb3 2. Фg1 Кр : е5 3. f4×, 1. . . Кс2 2. Кf3+ Кр : d3 3. Фf1×.

№ 4. 1. Крf3! Фс3+ 2. Крg4 Ф : d4+ (—) 3. f4, (Кf3)×, 1... Фb7+ 2. Кс6+ Крd5 3. Кb4×.

№ 5. 1. Фg5! К : g5 2. С:b4+ Кр : а4 3. К : с3×, 1. . . b3 2. Ла1 К : g5 (Кр : а4) 3. Сb4 (Кb6)×, 1. . . С : b1 2. С : d7 К : g5 3. С : b4×, 1. . . bа 2. Фd8+ Кр : а4 3. Лb4×.

№ 6. 1. е3! Ф : е3, Л : е3, К : е3, fе 2. Фb1, Ф : h5, Фа4, Ф : с2.

№ 7. 1. Сg2! Кс3, Кbd6, Кеd6, Кf6, Ле6 2. Кb4, Кd8, Кg5, Кfе5, Кf4.

№ 8. 1. Фf3! Кр : с4 2. Фе4+ Кр : b5 3. Се2+ Кс4 Ф : b7×, 1. . . Кс5 2. Сс3+ Кр : с4 3. Се2+ Кd3 4. Фс6×, 1. . . Ка5 2. Сс2 Кр : с4 3. Сd3+ Кр : b4 4. Фf8×, 1. . . Кd8 2. Се2 Кре5 3. Сd3 К : с4 4. Фе4×, 1. . . Кd5 Ф : d5+ Кре3 3. С : с3 Крf4 4. Фе5×.

№ 9. 1. Лd7! Фа8 2. Лd : е7 Лb8 3. Л : h7 Сс8 4. Лd7!

№ 10. 1. Лd8! Сd7 2. Фd4+ Кр : d4 3. Крb4 с5×, 1. . . Сf7 2. К : е6+ С : е6 3. Лb5+ сb×, 1. . . Сg6 2. Фс1+ Сс2 3. Кb5 сb×.

№ 11. 1. Кb4! С : b4 2. Са6+ Л : а6 3. е5 d5 4. еd×.

№12. 1. Кd7! а5 2. Ф : е3+ Кр : d5 3. Крс7 Крс4 (—) 4. Фс5 (Кb6)×, 1. . . h4 2. Фg4+ Кр : d5 3. Крс7 и 4. с4×, 1. . . g4 2. Фf4+ Кр:d5 3. с4+ Кре6 4. Кс5×, 1 . . . К : f6 2. Ф : е3+ Кр : d5 3. Фс5+ Кре6 4. Кf8×.

№ 13. 1. f4! gf 2. К : g3+ Крh6 4. Кf5+ Крh5 4. g4×, 1. . . Фd8 2. Кре4 fе 3. Лb7+ Крg6 4. Лh6×, 1. . . — 2. Лh7+ Крg6 3. Лh6+ Кр : f5 4. Л : f6×.

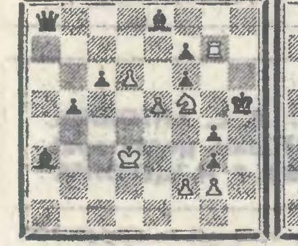
№ 14. 1. Кd6! Крg7 2. Кf7 Крg8 3. h6 Сg7 4. h7×, 1. . . Крg5 2. Се3+ Кр : h5 3. Ке8 Сg7 4. К : g7×, 1. . . Кр : h5 2. Кf7 Сg7 3. Сf2 и 4. g4×.

№15. 1. Лс3! — 2. Лd3+ Кр : с5 3. Кd7+ Л : d7 4. b4×, 1. . . Фh8 2. Ке4 fе 3. Лс4+ Кр : d5 4. fе×.

№ 16. 1. Лf7! Сg5 2. Ле7 Кf4 3. Лd7 и 4. Лd6×, 1. Ле7? Кg5!, 1. Лd7? Сf4!

№ 17. 1. Фd7! Крс5 2. Кс8 Крb4 3. Фа4+ Крс5 4. Фс4×, 2. . . — 3. Фd6+ Крb5 4. Фb6×, 1. . . Кре5 2. Ке8 Крf4 3. Фg4+ Кре5 4. Фе4×, 2. . . — 3. Фd6+ Крf5 4. Фf6×, 1... Крd3 2. Фf5+ Крd2 3. Кс4+ Кре1 4. Ф : b1×.

№ 13. Уайтовский сборник, 1911 г.



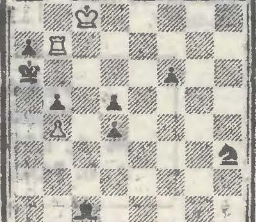
Мат в 4 хода

№ 14. «Филд» (Англия), 1914 г.



Мат в 4 хода

№ 15. «Шахматный листок», 1925 г.

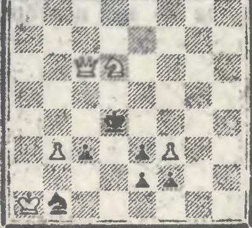


Мат в 4 хода

№ 16. Сборник «Советская шахматная композиция», 1937 г.

Мат в 4 хода

№ 17. «Шахматы в СССР», 1937 г.



Мат в 4 хода



ПОЛЬША

Сообщает мастер **Стефан Витковский** (Варшава):

Финал чемпионата Польши разыгран по швейцарской системе (13 туров, 90 участников). В нем не участвовали Костро, Сыдор и Пытель. Места распределились следующим образом:

1. **Шмидт** — 10 очков; 2—5. **Адамский, Беднарский, Бельчик** и **Бернард** — по 9; 6—10. **Новак, Шимчак, Дзенчеловский, Кулиговский** и **Мацеевский** — по 8½ и т. д.

ДЗЕНЧЕЛОВСКИЙ — НОВАК

Староиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Кс3 g6 5. e4 Сg7 6. Се2 0—0 7. Сg5 h6 8. Се3 e6 9. Фd2 ed 10. ed Крh7 11. h3 Сf5 (?) 12. g4 Сd7 13. g5 hg 14. Кf3 Сf5 15. К : g5+ Крg8 16. 0—0—0 b5 17. cb a6 18. b6 Кbd7 19. Лdg1 Лb8 20. h4 К : b6 21. h5 К : h5.



22. С : h5 Кс4 23. С : g6! С : g6. Если 23. . . К : d2, то 24. С : f5 с сильнейшей атакой.

24. Ке6!? Фа5. После 24. . . fe белым еще предстояло доказать корректность своего замысла.

25. К : g7 К : d2 26. Кh5 Кb3+ 27. Крd1 Лfc8 28. Сh6! f5 29. Л : g6+ Крf7 30. Лg7+ Крf8 31. Лd7+. Черные сдались.

В командном чемпионате победил варшавский «Маратон», которому предстоит в кубке Европы встреча с «Буревестником» (СССР).

МАЛАЙЗИЯ

Заключительным в серии соревнований, посвященных 50-летию ФИДЕ, стало Первое командное первенство стран Азии.

В борьбе за первое место острое соперничество развернулось между командами Австралии и Филиппин. Австралийцы (Фуллер, Вудхэмс, Поуп и Джордан) перед заключительным туром имели 20 очков — на полтора больше, чем конкуренты. Но под занавес команда Филиппин, в которой лишь Кардосо достаточно известен на международной арене, разгромила хозяев чемпионата со счетом 4 : 0, а матч Австралия — Сингапур завершился вничью — 2 : 2. Окончательные итоги: 1. **Филиппины** — 22½ очка; 2. **Австралия** — 22; 3. **Индонезия** — 19½; 4. **Сингапур** — 17½; 5. **Новая Зеландия** — 10½; 6. **Япония** — 8½; 7. **Гонконг** — 8½ и 8. **Малайзия** — 3.

Лучшей партией признана следующая:

ЛИМ — КО ЧЖИ

(Сингапур) (Гонконг)

Ферзевый гамбит

1. d4 e6 2. c4 Кf6 3. Кс3 d5 4. Сg5 Се7 5. е3 Кbd7 6. Кf3 а6 7. с5 h6 8. Сf4 Кh5 9. Се5 0—0 10. g4 Кhf6 11. С : f6 С : f6 12. h4 g6 13. Фс2 Сg7 14. Сd3 Фе8 15. 0—0—0 с6 16. h5 е5.



17. g5 е4 18. С : е4 de 19. К : е4 Фе6 20. gh С : h6 21. hg f5 22. Кс3 Крg7 23. d5 cd 24. К : d5 Фс6 25. Фс3+ Кf6 26. Л : h6 Кр : h6 27. Лh1+ Крg7 28. Ке7. Черные сдались.

ИТАЛИЯ

Результаты традиционного (17-го по счету) турнира в Реджо-Эмилия: 1—2. **Родригес** (Перу) и **Зикики** (Италия) — по 8; 3—5. **Ломбард** (Швейцария), **Николич** (Югославия) и **Форманек** (США) — по 7; 6. **Паоли** (Италия) — 6 очков из 11 и т. д.

ИСПАНИЯ

Победу на международном турнире в Торемолиносе одержали гроссмейстеры Иван Радулов (Болгария) и Мигель Кинтерос (Аргентина). У них по 9½ из 13. На очко отстали Х. Беллон (Испания) и Р. Кин (Англия). Далее стали Д. Тарьян (США) — 8, Э. Кардосо (Филиппины) — 7½, П. Бенко (США) — 7, Г. Гарсия (Куба) — 6½, О. Родригес (Перу) — 6 и другие.

ИСЛАНДИЯ

Чемпионат страны: 1—2. **Асмундссон** и **Кристинссон** — по 8 из 11; 3. **Виглундссон** — 7½; 4. **Торвальдссон** — 6½ и т. д.

ШВЕЙЦАРИЯ

Звание чемпиона вновь завоевал **Ломбард** (6 очков из 9); на пол-очка позади остались **Виртензон, Геребен** и **Люгинбюль**.

● ТУРНИР ЗА ТУРНИРОМ

БЕЛГРАД. В. Козловская из Пятигорска, так же, как Ж. Вереци (Венгрия) и А. Георгиева (Болгария), набрала 9½ очков из 15 возможных на завершившемся в столице Югославии международном шахматном турнире.

ОЛОТ. На турнире в Испании победил венгерский гроссмейстер Иштван Чом с результатом 3½ очков из 11. Второе место занял Мирослав Филип из Чехословакии — 8, третье и четвертое места поделили Олег Романишин (СССР) и Влодзимеж Шмидт (Польша) — по 7½ очков.

СЬЕНФУЭГОС. Молодой шведский гроссмейстер Ульф Андерссон показал лучший результат на финишировавшем в этом кубинском городе традиционном Мемориале Капабланки. Андерссон набрал 13 очков из 17 возможных, опередив на очко второго призера — Евгения Васюкова и на два — занявшего третье место Юрия Балашова.

БУХАРЕСТ. Набрав 10 очков из 14 (6 побед, 8 ничьих), международный мастер из Румынии Виктор Чокылтя занял первое место на проведенном здесь шахматном турнире. Анатолий Лутиков отстал на 2 очка.

(ТАСС).



№ 13 (352)
Выходит по пятницам
ЦЕНА 5 КОП.
Рукописи не возвращаются. При перепечатке ссылка на «64» обязательна
Наш адрес: 101913 ГСП. Москва, К-62, ул. Архипова, 8.
Телефоны: 294-79-70, 294-76-69.

Б-03106 Индекс 73506 Типография «Красная звезда», Хорошевское шоссе, 38. Зак. 1828.

